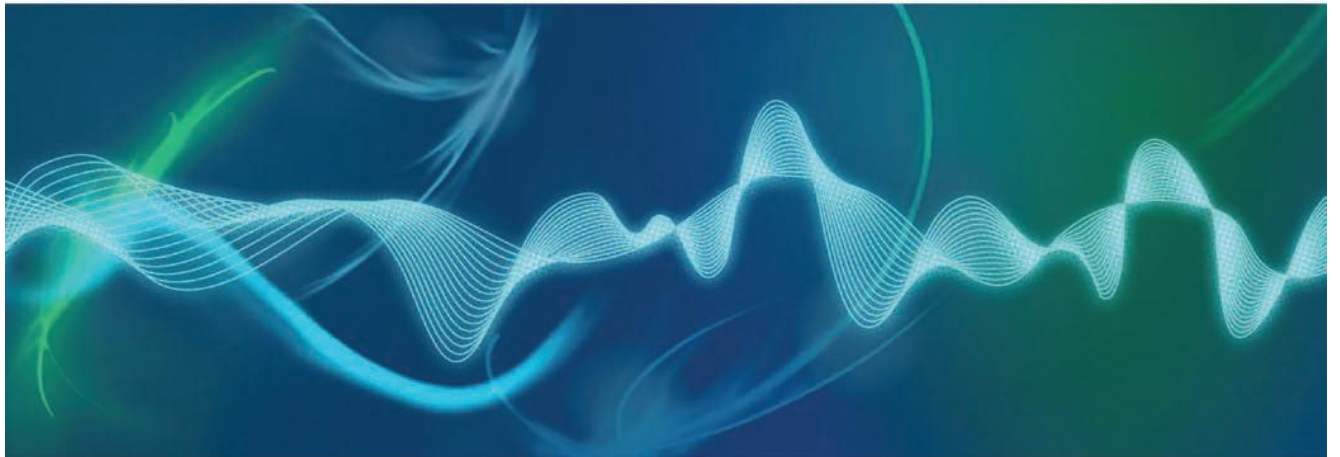


Planeación Institucional

2007-2013



Misión:

Medir la pobreza y evaluar los Programas y la Política de Desarrollo Social para mejorar sus resultados y apoyar la rendición de cuentas

Visión:

Somos una institución reconocida por su credibilidad y rigor técnico para generar información objetiva y útil que contribuye a la mejora de la Política de Desarrollo Social

| | |
|---|----|
| 1. Presentación | 4 |
| 2. La Entidad | 5 |
| 2.1 Alineación con el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 | 8 |
| 2.2 Alineación con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012 | 9 |
| 3. Objetivos | 10 |
| 4. Indicadores de Resultados | 22 |
| 5. Indicadores de Gestión | 24 |
| Anexo I. Esquema Lógico..... | 29 |
| Anexo II. Fichas técnicas de los Indicadores de Resultados y de Gestión..... | 33 |

1. Presentación

La Planeación Institucional 2007-2013 del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se sustenta dentro del nuevo marco del Sistema Nacional de Desarrollo Social, el cual busca coordinar las acciones orientadas a la consecución de los objetivos, estrategias y prioridades de la Política Nacional de Desarrollo Social; para ello, en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) se establece la creación del CONEVAL como la institución que deberá generar información objetiva de la política social.

El CONEVAL también forma parte de la iniciativa del Gobierno Federal de transformar las actividades de la Administración Pública Federal en una gestión para resultados, en cuya estrategia general, la evaluación del desempeño de los programas y acciones de política social juega un papel central como vehículo para hacer, por una parte, que los resultados de la aplicación de los recursos públicos cada vez sean mayores y, por otra, que la ciudadanía conozca los resultados logrados.

Esta Planeación Institucional plasma el compromiso del CONEVAL para contribuir a la gestión para resultados de cara a los desafíos que la política social afronta, mediante la generación de información de calidad y oportuna en materia de la evaluación de la política social y del análisis de la pobreza. Asimismo, se presentan los objetivos, las metas y los resultados que se planea alcanzar en el mediano plazo.

Para poder generar políticas públicas efectivas, es necesario establecer un diagnóstico objetivo y profundo de la pobreza, lo cual es imprescindible si se pretenden generar líneas de acción que permitan mejorar sustancialmente las condiciones de vida de la población más vulnerable. En este sentido, el concepto multidimensional de la pobreza presenta ventajas significativas y forma parte fundamental del accionar del CONEVAL.

El compromiso de CONEVAL de evaluar para mejorar el desempeño de las políticas sociales es un esfuerzo para contribuir al desarrollo de una gestión para resultados. Las evaluaciones son importantes desde el punto de vista de política pública y de rendición de cuentas, la

importancia de contar con instrumentos como las matrices de indicadores radica en su utilidad para poder diseñar programas con una racionalidad y un enfoque basado en atacar problemáticas específicas.

La Planeación Institucional comprende el periodo 2007-2013 acorde con dos periodos de ejecución de los Investigadores Académicos, con la finalidad de garantizar la continuidad en la visión estratégica del CONEVAL.

2. La Entidad

Dentro del nuevo marco del Sistema Nacional de Desarrollo Social que busca, entre otras cosas, coordinar las acciones orientadas a la consecución de los objetivos, estrategias y prioridades de la Política Nacional de Desarrollo Social, se estableció en la LGDS la creación del CONEVAL, como un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal con personalidad jurídica, patrimonio propio, autonomía técnica y de gestión.

Los esfuerzos del CONEVAL se enfocan a tener una institución con la capacidad técnica para generar información oportuna y objetiva sobre la situación de la política social y análisis de la pobreza. Aunado a esto, se requiere de un esquema institucional que retroalimente las decisiones para mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la política de desarrollo social; es decir, es necesario contar con un sistema articulado de información que permita ser utilizada eficientemente y avanzar en el conocimiento en materia de pobreza y desarrollo social.

Además de cumplir con criterios de oportunidad y objetividad, la información que se presente deberá ser clara y concisa para que pueda ser utilizada por los distintos actores de la política de desarrollo social tales como los tomadores de decisión para definir líneas de intervención, y por operadores de programas para mejorar día con día la gestión de un programa u acción. De manera paralela, se busca que la información sea utilizada por académicos y público interesado ya que de esta manera, el CONEVAL contribuirá a la transparencia y rendición de cuentas.

El CONEVAL se integra por el titular de la Secretaría de Desarrollo Social, seis Investigadores Académicos que fueron elegidos por la Comisión Nacional de Desarrollo Social a través de

convocatoria pública, lo que garantiza la transparencia de las acciones que se emprenden, y un Secretario Ejecutivo que tiene a su cargo la dirección de la Entidad.

La LGDS señala como atribución del CONEVAL normar y coordinar la evaluación de las políticas y programas de desarrollo social que ejecuten las dependencias públicas y establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza.

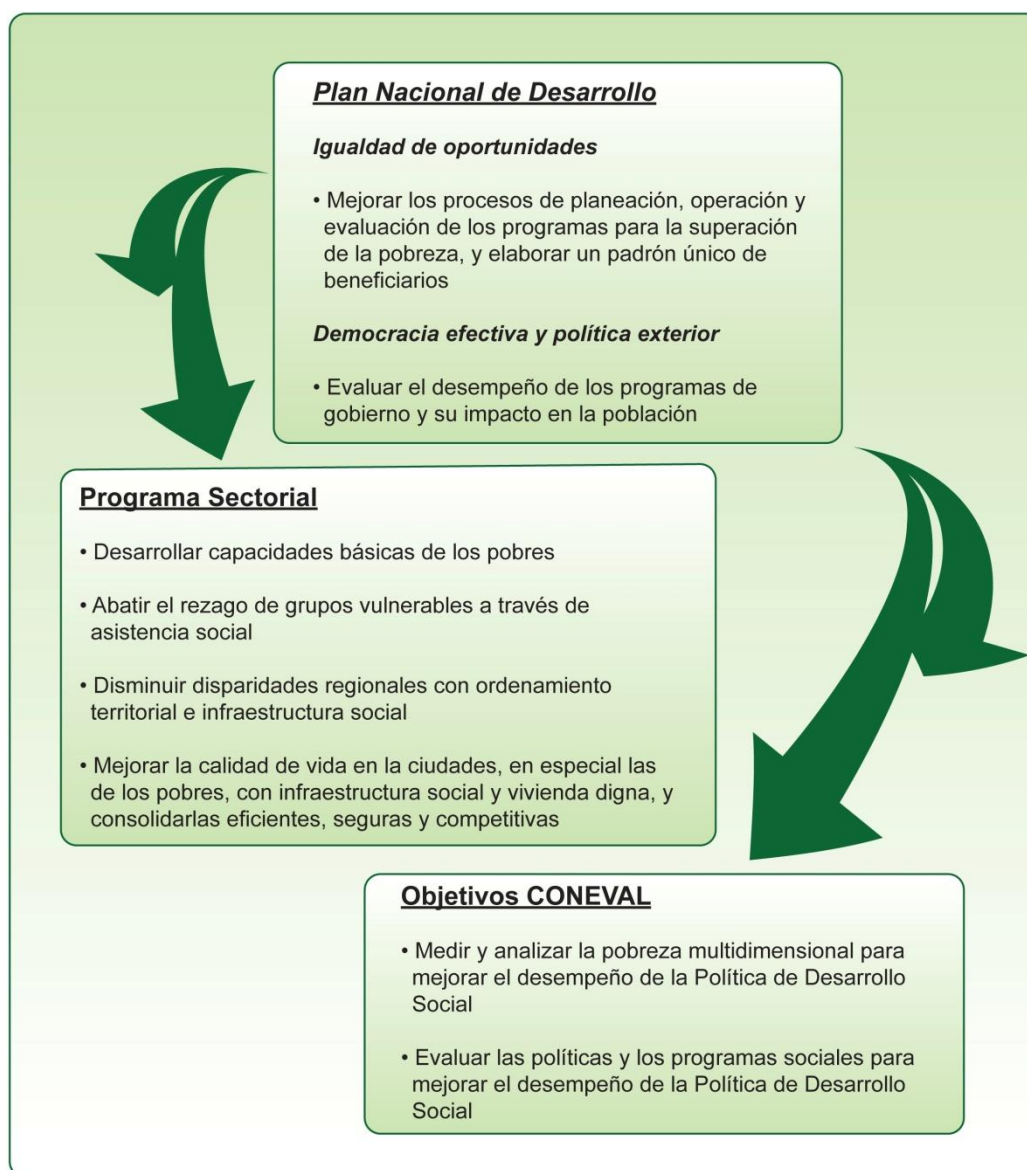
En materia de evaluación, el CONEVAL tiene a su cargo la evaluación de la política de desarrollo social, que puede ser realizada por sí mismo o a través de uno o varios organismos independientes al ejecutor del programa, a través de las cuales podrá emitir recomendaciones respecto al cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de la política de desarrollo social. Asimismo, tiene a su cargo normar y coordinar la evaluación de las políticas y programas de desarrollo social que ejecuten las dependencias públicas, así como la aprobación de los indicadores de resultados, servicios y gestión de los programas sociales.

Respecto a la medición de la pobreza, en la LGDS se establece que el CONEVAL emitirá los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, para lo cual utilizará la información que genere el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) al menos sobre los siguientes indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social. La medición de la pobreza deberá hacerse con una periodicidad mínima de dos años para cada Entidad Federativa y de cinco años a nivel municipal. Adicionalmente, se deberán emitir criterios que orienten la determinación de las zonas de atención prioritaria.

Por lo anterior, resulta trascendente que el CONEVAL cuente con una planeación institucional donde se identifiquen los objetivos y estrategias mediante las cuales se podrá cumplir con la LGDS y con la tarea encomendada. Para estructurarla dentro del marco de planeación nacional, la Ley de Planeación establece que el Plan Nacional de Desarrollo (PND) y los Programas de Mediano Plazo constituyen el marco de referencia sobre los contenidos y prioridades que las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal deberán observar para realizar la planeación de sus distintos programas y proyectos.

A continuación se presenta la alineación del CONEVAL en el contexto del PND y el Programa Sectorial de Desarrollo Social (PDS).

Figura 1. Alineación del CONEVAL



2.1 Alineación con el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

En el PND 2007-2012 se estableció como premisa básica el Desarrollo Humano Sustentable, cuyo propósito consiste en crear una atmósfera en que todos puedan aumentar su capacidad y las oportunidades puedan ampliarse para las generaciones presentes y futuras. Esta premisa básica está apoyada en diez objetivos nacionales. Para el logro de estos objetivos nacionales, el PND articula un conjunto de objetivos y estrategias en torno a cinco ejes rectores.

El CONEVAL se vincula con dos de los cinco ejes rectores. En el eje rector “Igualdad de oportunidades” se liga con el objetivo de “reducir significativamente el número de mexicanos en condiciones de pobreza con políticas públicas que superen un enfoque asistencialista, de modo que las personas pueden adquirir capacidades y generar oportunidades de trabajo”, en particular con la estrategia “mejorar los procesos de planeación, operación y evaluación de los programas para la superación de la pobreza, incluyendo la elaboración de un padrón único de beneficiarios”.

Esta estrategia establece instrumentar en el conjunto de la política social sistemas de seguimiento de los programas en sus distintas etapas, y de evaluación, aspecto en el que el CONEVAL es un actor importante.

Respecto al eje “Democracia efectiva y política exterior responsable” el quehacer del CONEVAL se vincula con el objetivo de “mejorar la regulación, la gestión, los procesos y los resultados de la Administración Pública Federal para satisfacer las necesidades de los ciudadanos en cuanto a la provisión de bienes y servicios públicos”, específicamente con la estrategia de “evaluar el desempeño de los programas de gobierno y su impacto en la población”.

En este objetivo se plantea como demanda fundamental de la sociedad el uso transparente, eficaz y eficiente de los recursos públicos, así como garantizar el logro de las prioridades de Gobierno. Para ejecutar esta acción, el Gobierno Federal ha dispuesto la adopción del presupuesto basado en resultados, que tiene como una de sus principales vertientes la evaluación de los programas de gobierno como el inicio de un nuevo tipo de gestión pública para resultados que modifica y mejora de manera estructural el proceso de planeación,

programación, aprobación y ejercicio presupuestario. Este objetivo se basa en el sistema de evaluación del desempeño a través de indicadores en términos de cobertura, eficiencia, impacto económico y social, calidad y equidad que permitan monitorear las acciones del Gobierno Federal.

2.2 Alineación con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012

El PDS 2007-2012 establece los objetivos y las estrategias nacionales en materia de desarrollo social, enfocados a promover la igualdad de oportunidades, para reducir la brecha entre quienes más tienen y quienes más necesitan. La Secretaría de Desarrollo Social plantea cuatro objetivos, a saber:

- 1) Desarrollar las capacidades básicas de las personas en condición de pobreza.
- 2) Abatir el rezago que padecen los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.
- 3) Disminuir las disparidades regionales a través del ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas.
- 4) Mejorar la calidad de vida en las ciudades, con énfasis en los grupos sociales en condición de pobreza, a través de la provisión de infraestructura social y vivienda digna, así como consolidar ciudades eficientes, seguras y competitivas.

En este marco de referencia se integra el papel del CONNEVAL dentro de la Política Nacional de Desarrollo Social, ya que la labor de evaluación de los programas y políticas de desarrollo social, así como la de medición de la pobreza que realiza el CONNEVAL debe ser vista como un instrumento indispensable al servicio de la sociedad y la Administración Pública Federal, que además de permitir diagnosticar las políticas y programas sociales, permite corregirlos de manera informada. La evaluación de la política de desarrollo social implica desde revisar numerosos procesos, que abarcan desde el diseño, la operación y el impacto, hasta la eficiencia y eficacia de las políticas y los programas, con el fin de mejorar el desempeño gubernamental y dar cumplimiento a los objetivos y ejes rectores de la política social.

3. Objetivos

Para cumplir con su mandato, el CONEVAL establece dos objetivos estratégicos. En la medida que estos objetivos sean cumplidos, el CONEVAL contribuirá a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la política de desarrollo social. Los objetivos estratégicos son los siguientes:

| | |
|------------|--|
| OBJETIVO 1 | <p>MEDIR Y ANALIZAR LA POBREZA CON UN ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL</p> <p><i>Medir y analizar la pobreza multidimensional para coadyuvar a sustentar las decisiones en cuanto a la orientación del diseño y la implementación de políticas, programas y acciones de desarrollo social, destinadas a la población en situación de pobreza.</i></p> |
| OBJETIVO 2 | <p>EVALUAR LAS POLÍTICAS Y LOS PROGRAMAS SOCIALES PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL</p> <p><i>Evaluar la política de desarrollo social desde el punto de vista de sus resultados para contribuir a una gestión para resultados de la Administración Pública Federal.</i></p> |

OBJETIVO 1.

MEDIR Y ANALIZAR LA POBREZA CON UN ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

Medir y analizar la pobreza con un enfoque multidimensional para contribuir a sustentar las decisiones en cuanto a la orientación del diseño y la implementación de políticas, programas y acciones de desarrollo social, destinadas a la población en situación de pobreza.

Desde los años noventa, en México ha habido esfuerzos para contar con una medición de pobreza. No obstante, fue en el año 2002 cuando la Secretaría de Desarrollo Social se planteó como objetivo contar con medidas como punto de referencia para las acciones en materia de políticas públicas. A partir de 2005, esta atribución recae en el CONEVAL, quien presentó las estimaciones de pobreza por ingresos a nivel nacional, desagregadas en el ámbito rural y urbano, para el año 2006 con la información generada por INEGI.

Aun cuando se cuenta con mediciones de la pobreza que permiten conocer la tendencia del indicador, se ha identificado gran heterogeneidad dentro de la población en pobreza, lo que plantea el reto de profundizar su estudio para analizar y generar mejor información que permita revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de la política de desarrollo social. Otros retos que han afrontado los hacedores de política social han sido la poca y deficiente información que se tiene en cuanto a al entendimiento de las causas y los obstáculos que las personas en pobreza deben superar para salir de ésta.

En este sentido, una medición multidimensional de la pobreza a lo largo del tiempo y con altos niveles de desagregación, permitirá conocer mejor su evolución y el resultado de la política social respecto de las dimensiones incorporadas. La LGDS plantea la medición multidimensional considerando al menos ocho indicadores. Las dimensiones aluden a aspectos relativos a la alimentación, vivienda, educación, salud, ingreso, seguridad social y cohesión social que al ser analizadas tanto de manera individual como conjunta, podrán dar cuenta del

nivel de vida de un hogar, el cual depende en parte del patrimonio acumulado así como de la distribución interna de los recursos entre los miembros de una familia.

Además de un enfoque multidimensional, el perfil de la pobreza es un instrumento importante para comparar los niveles de pobreza, ya que identifica las características de los diferentes grupos de población, ya sea por región u otras características, y establece las prioridades regionales o sectoriales a las que deberá ser dirigido con mayor énfasis el gasto público.

La necesidad de generar información específica de los distintos grupos vulnerables radica en que grupos como el de las mujeres y la población indígena tienen diferencias importantes respecto al resto de la población. En el caso de las mujeres, existe evidencia de que se encuentran en desventaja en relación a los hombres en situaciones de pobreza. Los estudios de género y los específicos de la población indígena destacan que las condiciones de exclusión, vulnerabilidad, desigualdad y marginación resultan en mayores carencias para estos dos grupos.

Otro aspecto, no poco relevante, es la posibilidad de contar con estimaciones de pobreza a nivel nacional, estatal y municipal; de tal forma que se puedan observar las diferencias entre Entidades Federativas y al interior de éstas; ya que si bien es cierto que la situación de pobreza del país genera una visión de los asuntos y regiones más relevantes que atender a nivel nación, la información desagregada a nivel estatal y municipal permitirá a otros agentes partícipes de la política de desarrollo social agendar sus propias acciones.

En conclusión, es necesario estudiar las causas, determinantes, consecuencias, perfiles, evolución y distribución socio-espacial de la pobreza, de tal manera que permita atender de manera prioritaria a aquellos grupos más desfavorecidos. Esto es un paso crucial para la redefinición y diseño de políticas y programas de desarrollo social que permitan atacar el fenómeno de manera más completa y consistente.

Para lograr el Objetivo 1, el CONNEVAL establece las siguientes estrategias:

ESTRATEGIA 1.1. Proveer los lineamientos, criterios y metodología para la medición multidimensional de la pobreza

Dado que la población y las condiciones de vida están sujetas a cambios continuos, se requiere contar con datos actualizados y desagregados para elaborar, evaluar, reorientar y/o fortalecer las políticas y programas orientados a atender las necesidades de la población más rezagada y vulnerable. El CONEVAL tiene la responsabilidad de generar una medición multidimensional de la pobreza, cuyo reto inicial es definir conceptualmente la pobreza, integrando como mínimo las dimensiones que señala la LGDS. Una vez definido el enfoque multidimensional de la pobreza es necesario establecer indicadores que van a permitir identificar a las personas consideradas como pobres y, posteriormente, su agregación para determinar la medida de pobreza.

Adicionalmente, para contar con información que permita localizar a la población con mayores rezagos, así como sus características y las causas que los llevaron a tal situación, el CONEVAL realizará estimaciones de pobreza a nivel estatal y municipal, brindando elementos para que las acciones de superación de pobreza también sean ejecutadas por los gobiernos locales.

Esta estrategia se ejecutará a través de las siguientes líneas de acción:

- 1.1.1. Generar la metodología de medición multidimensional de la pobreza
- 1.1.2. Generar lineamientos y criterios para la definición e identificación de la pobreza
- 1.1.3. Realizar estudios de investigación para la actualización de la metodología de la medición multidimensional de la pobreza

ESTRATEGIA 1.2 Proporcionar los criterios para la definición de las zonas de atención prioritaria

Para enfocar los esfuerzos que realiza el Gobierno Federal en cuanto a disminuir las brechas de niveles de bienestar entre Entidades y Municipios, es fundamental identificar las zonas de atención prioritarias. Éstas se definen como las áreas o regiones, sean de carácter rural o urbano, cuya población registra índices de pobreza y marginación, indicativos de marcadas

insuficiencias y rezagos. En la medida en que se atiendan las regiones con mayores rezagos, se podrán mejorar las condiciones de vida y converger a un desarrollo homogéneo.

Al respecto, el CONEVAL asume la tarea de definir los indicadores que deberán ser observados para identificar las zonas de atención prioritaria, considerando que estos deberán generar una fotografía de la situación de las Entidades y Municipios con respecto a otras unidades regionales similares, de tal forma que esta información también sirva de referencia a los gobiernos estatales para establecer sus retos y acciones.

El conocimiento de una situación específica se enriquece con una serie histórica de registros, por tanto, el CONEVAL dará seguimiento a los indicadores para definir las zonas de atención prioritaria y otros indicadores con el fin de evaluar el avance que en materia de desarrollo social se tenga en el país.

Esta estrategia se ejecutará a través de las siguientes líneas de acción:

- 1.2.1. Revisar de manera anual los criterios para identificar las zonas de atención prioritaria
- 1.2.2. Dar seguimiento al comportamiento de los indicadores para evaluar el desempeño de la política social

ESTRATEGIA 1.3 Coordinar estudios de medición y análisis de la pobreza

Hasta hace poco, la mayor parte de los estudios generados en la materia se basaban en las medidas de consumo e ingreso. Sin embargo, con un enfoque multidimensional de la pobreza, es necesario medir y generar estudios respecto a cada una de sus dimensiones para conocer las causas que generan el círculo vicioso de ésta, los factores que de manera indirecta interactúan y afectan la pobreza, los perfiles de pobreza, y evaluar las tendencias. El CONEVAL, está consciente de la importancia de contar con más y mejores estudios e investigaciones de pobreza para generar información relevante y oportuna que proporcione una visión general y específica de las situaciones y factores de la pobreza por lo que establece las siguientes líneas de acción:

- 1.3.1. Generar estudios de pobreza a nivel federal, estatal y municipal
- 1.3.2. Realizar mapas de pobreza a nivel nacional, estatal y municipal
- 1.3.3. Realizar estudios de poblaciones especiales y/o vulnerables

OBJETIVO 2.

EVALUAR LAS POLÍTICAS Y LOS PROGRAMAS SOCIALES PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

Evaluar la política de desarrollo social desde el punto de vista de sus resultados para contribuir a una gestión para resultados de la Administración Pública Federal.

El esquema de monitoreo y evaluación vigente en México es producto de ideas e iniciativas acumuladas desde la segunda parte de la década de los noventa. Desde entonces y hasta la fecha, la evolución del marco jurídico ha permitido contar con mayores elementos para el monitoreo y la evaluación de los programas federales, donde un actor importante ha sido la iniciativa parlamentaria. La Cámara de Diputados introdujo la obligatoriedad de implementar el monitoreo y evaluación en la gestión del Gobierno Federal, concretando de esta forma las estrategias establecidas en los Planes Nacionales de Desarrollo.

Si bien los esfuerzos realizados para implementar el esquema de evaluación han permitido acumular una valiosa experiencia, es importante continuar reforzando el esquema para contribuir significativamente en la toma de decisiones en la Administración Pública Federal, por lo que el CONNEVAL busca la creación y consolidación de un sistema de evaluación y monitoreo que contribuya a la eficiencia y eficacia de la política de desarrollo social a través de diferentes acciones establecidas en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal.

El primer instrumento son los objetivos estratégicos de las Dependencias y Entidades que permiten identificar claramente la contribución de cada una de ellas a los objetivos planteados en el PND, buscando de esta manera alinear cada dependencia a la planeación nacional, así como la definición de indicadores de resultados. Este componente también permite identificar la contribución de cada programa federal al objetivo estratégico de la dependencia, de tal forma que se genera una estructura ordenada y coordinada de las acciones del Gobierno.

Como segundo instrumento se establece la matriz de indicadores, la cual está ligada al objetivo estratégico de la dependencia a través del fin y los objetivos. Asimismo, es uno de los instrumentos que para ordenar la lógica interna de los programas, por tanto, permite un mejor diseño de estos. De la matriz se derivan los indicadores en diferentes niveles que permitirán transitar de una gestión tradicional (bienes, servicios y actividades) a una gestión por resultados (impactos y resultados esperados). Estos indicadores son los que alimentarán el Sistema de Evaluación del Desempeño para realizar una valoración de los programas bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión.

El tercer instrumento se construye por diferentes tipos de evaluación: de consistencia y resultados, de indicadores, de procesos, de impacto, de programas nuevos, y complementarias y estratégicas, que flexibilizan la obtención de información específica dependiendo de las necesidades de las instancias concentradoras (SHCP, SFP y CONEVAL), así como de las propias dependencias y programas.

La acción de evaluar está incompleta si no existe un proceso de transformación donde la información generada sea la base para la toma de decisiones. Un instrumento que permitirá que efectivamente la información generada se utilice de manera sistemática, es el mecanismo de atención de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones, lo que permite mejorar la gestión y resultados de los programas.

Además, el sistema de evaluación y monitoreo de políticas y programas sociales deberá adaptarse a las necesidades de los administradores y los planificadores de políticas, fortalecer la difusión y el acceso a la información de las evaluaciones externas, ser accesible para todos los interesados, incluida la sociedad civil, y realizar actividades de construcción de capacidades para garantizar su implementación.

Por tanto, se deben incrementar los esfuerzos por implementar este tipo de sistemas, de tal manera que se garantice su calidad ya que de lo contrario tendrán poca o ninguna utilidad.

Para lograr el Objetivo 2, el CONEVAL establece las siguientes estrategias:

ESTRATEGIA 2.1 Coordinar estudios de evaluación de los programas sociales

Muchos de los esfuerzos que se realizan en materia de política social no se evalúan, lo que limita concluir si los recursos han sido utilizados para el objetivo para el que fueron destinados, y saber si el efecto pudo ser mayor de haberse modificado las estrategias. Considerando que los recursos públicos son escasos, resulta necesario tener presente que la inversión y gasto social debe realizarse de manera no sólo eficaz, sino también eficiente.

Para romper esta dinámica de desconocimiento, es prioritario generar evaluaciones que busquen proporcionar información veraz y objetiva sobre el desempeño de los programas sociales con el fin de que se tomen mejores decisiones de política pública, además de que sean homogéneas con la finalidad de tener la posibilidad de comparar los resultados e identificar programas más efectivos.

Al respecto, el CONEVAL generará un sistema de evaluaciones oportunas, de acuerdo con las necesidades de las Dependencias y Entidades, de las cuales puedan generarse recomendaciones específicas que sean utilizadas por los responsables en la retroalimentación del diseño y mejoramiento en la operación de estos programas.

Esta estrategia será alcanzada con las siguientes acciones:

- 2.1.1. Desarrollar secuencialmente instrumentos, procesos y metodologías de evaluación.
- 2.1.2. Realizar o coordinar evaluaciones de consistencia y resultados, de indicadores, de procesos y de impacto.
- 2.1.3. Establecer, junto con los programas, un programa de trabajo para atender las recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas.
- 2.1.4. Generar informes de evaluación de programas de desarrollo social con recomendaciones a nivel programas sociales

ESTRATEGIA 2.2 Coordinar estudios de evaluación de las políticas sociales

Un elemento importante para el mejoramiento de la política de desarrollo social, es la oportunidad de evaluar políticas sociales, de tal manera que se pueda contar con una evaluación transversal de acciones focalizadas hacia un mismo fin, independientemente de los actores que ejecuten las estrategias.

El CONEVAL plantea como herramienta fundamental de la Administración Pública Federal, la evaluación de las políticas sociales, ya que el aprendizaje resultado de las discrepancias entre el desempeño real de las políticas y el esperado, apoyará a los tomadores de decisión a implementar cambios en las políticas en torno a los desafíos sociales que el país afronta. De esta manera, si hay intervenciones que apuntan a los mismos objetivos, la evaluación de políticas hará posible comparar y decidir sobre usos alternativos más eficientes de los recursos públicos.

En este sentido, es claro que evaluando políticas y conociendo los retos de cada una de las dimensiones sociales, podrá contribuirse de mejor manera a mejorar el nivel de vida de las personas.

Esta estrategia será alcanzada con las siguientes acciones:

2.2.1. Realizar o coordinar evaluaciones de políticas sociales transversales a los actores

2.2.2. Generar informes de evaluación de políticas de desarrollo social que incluyan recomendaciones

ESTRATEGIA 2.3 Impulsar la generación y aprobación de indicadores de resultados, servicios y gestión

Parte central del éxito de un programa inicia con un buen diseño. Debe tenerse claridad en cuanto al objetivo que se persigue cumplir, además de tener una lógica ordenada donde cada uno de los elementos o acciones que la conforman contribuya significativamente al logro de los resultados esperados. Si bien es cierto que en una gestión para resultados es clave conocer los resultados de un programa en cuanto al impacto que ha generado, también es

cierto que es necesario identificar resultados a otros niveles que permitan corregir posibles desviaciones.

Para mantener un conocimiento global del desempeño del programa se requiere que se utilicen indicadores en diferentes niveles de objetivo. Los indicadores de resultados sirven de apoyo, tanto en la fijación de objetivos tangibles como en el control del grado de cumplimiento; los indicadores de servicios y gestión permiten controlar en un corto tiempo el alcance de los objetivos estratégicos y determinar si es necesaria su revisión.

La matriz de indicadores es uno de los instrumentos de planeación que permiten ordenar el diseño de un programa y a su vez proporciona una estructura para expresar la información más importante de éste; también facilita el monitoreo y la evaluación de resultados e impactos y provee a los tomadores de decisiones de información relevante.

Con esta herramienta se busca que los funcionarios y operadores de los programas determinen la consecuencia directa del programa sobre una necesidad o problema específico; así como la contribución de éste sobre algún aspecto concreto del objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad. Para cumplir con esta estrategia se establecieron las siguientes líneas de acción:

- 2.3.1. Promover la construcción de objetivos a través de una herramienta de planeación que facilite el encadenamiento lógico y sustentado de los objetivos de los programas sociales
- 2.3.2. Impulsar la generación de indicadores de resultados que permitan monitorear el avance de los programas sociales

Adicionalmente a estas estrategias, el CONEVAL establece tres estrategias de intervención integral y coordinada, de tal forma que los dos objetivos que persigue sean impulsados por las siguientes estrategias transversales:

ESTRATEGIA TRANSVERSAL 1. Analizar la información generada de las evaluaciones a las políticas y programas de desarrollo social, así como de la medición de la pobreza, para emitir recomendaciones que contribuyan a la toma de decisiones en materia de política de desarrollo social

El CONEVAL, como institución que genera información en materia de evaluación y medición de la pobreza, deberá ser uno de los principales usuarios de la información que produce. Es indispensable realizar un análisis global que considere un enfoque macro e indique los resultados en la reducción de la pobreza, pero que a su vez señale los resultados de las pequeñas acciones alineadas a la superación de la pobreza y al desarrollo social.

En este sentido, deberán conocerse los cambios producidos en la situación de la pobreza mostrando las variaciones entre las regiones, así como el resultado en cada una de las dimensiones a través de los indicadores a los que se da seguimiento. El comportamiento de cada dimensión podrá ser explicada con las evaluaciones acerca de las políticas, programas y acciones emprendidas en la materia.

Para lograr una visión integral de lo que acontece con los programas y la política de desarrollo social, se generarán con distintas fuentes de información informes periódicos de la situación de la pobreza y la política social en México. No obstante, esta tarea está incompleta si los resultados no son utilizados para identificar opciones y prioridades que permitan mejorar la política social. Al respecto, el CONEVAL deberá incluir en dichos informes, recomendaciones al Ejecutivo Federal, que permitan mejorar el desempeño de las políticas públicas. En la medida en que las recomendaciones sean atendidas y tomadas en cuenta en las decisiones, el CONEVAL cumplirá con el objeto para el que fue creado.

ESTRATEGIA TRANSVERSAL 2. Difundir la información que se genera de manera concisa y oportuna

Como institución, el CONEVAL tiene un papel clave en la rendición de cuentas en México, por ello debe establecer una comunicación más estrecha entre ciudadanos y gobernantes a través de la evaluación de la política y programas de desarrollo social. En la medida que el CONEVAL garantice la difusión y acceso de los documentos que se generen podrá contribuir a la transparencia de este país.

El CONEVAL asume la importancia de la transparencia y la rendición de cuentas, por lo que trabaja para que se generen canales sistemáticos de información de modo que ésta pueda ser accedida oportunamente por los interesados. De la misma manera, la rendición de cuentas por parte de la administración pública en todos sus niveles, debe permitir al ciudadano valorar regularmente las acciones de gobierno en el cumplimiento de sus fines y participar en la toma de decisiones de manera informada.

ESTRATEGIA TRANSVERSAL 3. Proveer asesoría en materia de Evaluación de Políticas y Programas Sociales y Medición y Análisis de la Pobreza

Debido a la necesidad de que exista un mejor conocimiento de la pobreza y considerando que el CONEVAL, gracias a las acciones que ha emprendido en materia de medición de la pobreza se ha convertido en referente obligado del tema, el CONEVAL ofrecerá asesorías en el campo de la pobreza y diversas temáticas relacionadas.

Además, si el objetivo de la evaluación de programas y políticas sociales es mejorar los efectos de las acciones en la materia, así como tener un gasto público cada vez más eficiente, la evaluación no deberá quedar comprendida dentro del Gobierno Federal o ser una atribución exclusiva de una entidad. En este sentido el CONEVAL asume la tarea de diseminar las buenas prácticas, mediante la incorporación de asesoría en materia de evaluación de políticas y programas sociales dirigida a las dependencias que conforman la Administración Pública Federal y Entidades Federativas para el fortalecimiento de las capacidades locales.

El CONEVAL asume el compromiso de implementar intervenciones integrales dirigidas a dependencias de la Administración Pública Federal, a Entidades Federativas o a nuevos evaluadores, de tal forma que se promuevan procesos de innovación en materia de evaluación y análisis de la pobreza.

Con esta estrategia se busca generar un efecto multiplicador en la difusión de conocimientos, con la finalidad de que los usuarios se apropien de la información e instrumentos, e incentivar la construcción de los propios.

4. Indicadores de Resultados

Los Objetivos y Estrategias en los que el CONNEVAL enfoca sus esfuerzos están orientados a que la Administración Pública Federal mida y evalúe no sólo la gestión de los programas, sino también los resultados de los programas y de la política social, para mejorar sistemáticamente el desempeño y la rendición de cuentas de la política de desarrollo social.

Para el logro de esta misión, la información que genere el CONNEVAL debe contar con atributos de utilidad, viabilidad, adecuación y precisión; es decir, la información que se proporcione de la evaluación de la política social y análisis de pobreza debe estar encaminada a generar información práctica que cumpla con las necesidades de la audiencia interesada. De acuerdo con esta concepción, el CONNEVAL, en primer término, debe proporcionar información rigurosa, válida y fiable a los responsables de una determinada comisión, institución o programa de intervención, a partir de la cual estos tomen las decisiones más oportunas acerca del mantenimiento, supresión o modificación, medidas de mejora o cualquier otra acción que contribuya al mejor desempeño.

Por otra parte, también es pertinente pensar que hoy en día la evaluación de la política social y análisis de la pobreza, cumple una importante función de información pública acerca del efecto de las acciones que emprende la Administración Pública Federal, ya que permite fomentar la rendición de cuentas en la sociedad aportando elementos y criterios de los asuntos sometidos a evaluación, a partir de los cuales sea posible una discusión informada. En este sentido, mientras mayor difusión haya de los resultados de los programas, de las políticas y de la política social en general, habrá un mayor impacto en el uso de la información, en primer término, del sector académico y de investigación, pero también a la sociedad en general.

Al respecto, el CONNEVAL, siendo consecuente con un enfoque de gestión para resultados, además de tener indicadores de gestión, dispone medir sus resultados en dos ámbitos: el mejor desempeño de la política social, como resultado directo de sus recomendaciones a programas y políticas; y el grado de uso de la información por la sociedad en general. Los indicadores de resultados son los siguientes:

| Indicadores de Resultados | Metas | | | | | | |
|---|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Porcentaje de programas que mejoraron su calificación en la evaluación de Consistencia y Resultados | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 50% | n.a. |
| Número de acciones que ha implementado la APF y/o los Gobiernos Locales para mejorar la Política de Desarrollo Social | 6 | 16 | 20 | 20 | 24 | 26 | 26 |
| Porcentaje de dependencias coordinadoras de sector relacionadas con el Desarrollo Social que cuentan con un Documento de Trabajo para dar seguimiento a los resultados de las evaluaciones externas | n.a. | n.a. | 70% | 80% | 90% | 100% | 100% |
| Porcentaje de Indicadores de Resultados incluidos en el SED | n.a. | 5% | 5% | 10% | 10% | 15% | 20% |
| Porcentaje de programas que difunden su evaluación externa anual en Internet | n.a. | 50% | 60% | 80% | 100% | 100% | 100% |
| Número de visitas a la página de Internet | n.a. | 70 mil | 190 mil | 210 mil | 230 mil | 250 mil | 270 mil |
| Número de citas de la información del CONEVAL en medios | 180 | 250 | 375 | 400 | 425 | 450 | 475 |

5. Indicadores de Gestión

Para tener criterios de evaluación del desempeño alcanzado por el CONEVAL, se plantean indicadores y metas para el periodo que comprende esta planeación. El monitoreo de los indicadores de gestión a lo largo del periodo de la planeación permitirá conocer los avances en el cumplimiento de estos, logrando disminuir riesgos y capturar oportunidades.

OBJETIVO 1.

MEDIR Y ANALIZAR LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

Este Objetivo se refiere a la facultad y responsabilidad de establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza; así como de realizar los estudios de pobreza, con una periodicidad mínima de cada dos años para cada Entidad Federativa y con información desagregada a nivel municipal cada cinco años.

Con el propósito de dar seguimiento a los trabajos que en materia de medición de pobreza realiza el CONEVAL, se establecieron los siguientes indicadores y metas:

| Indicadores de gestión | Metas | | | | | | |
|--|-------|------|------|------|------|------|------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Número de metodologías de medición de la pobreza multidimensional definidas por el CONEVAL | n.a. | n.a. | 1 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| Porcentaje de Entidades Federativas para las que se midió la pobreza ¹ | 100% | n.a. | 100% | n.a. | 100% | n.a. | 100% |
| Porcentaje de municipios para los que se midió la pobreza ¹ | 100% | n.a. | n.a. | n.a. | 100% | n.a. | n.a. |
| Número de estudios de pobreza coordinados por el CONEVAL | 1 | n.a. | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| Informes de análisis de la pobreza | n.a. | n.a. | n.a. | 1 | n.a. | 1 | n.a. |

OBJETIVO 2.

EVALUAR LAS POLÍTICAS Y LOS PROGRAMAS SOCIALES PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

El cumplimiento de este Objetivo permitirá al CONEVAL normar y coordinar la evaluación de las políticas y programas de desarrollo social que ejecuten las dependencias públicas. Lo anterior, con el propósito de revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de la Política Nacional de Desarrollo Social a fin de corregirla, modificarla, adicionarla y/o reorientarla. Para monitorear el cumplimiento de dicho objetivo estratégico, se establecieron los indicadores y metas siguientes:

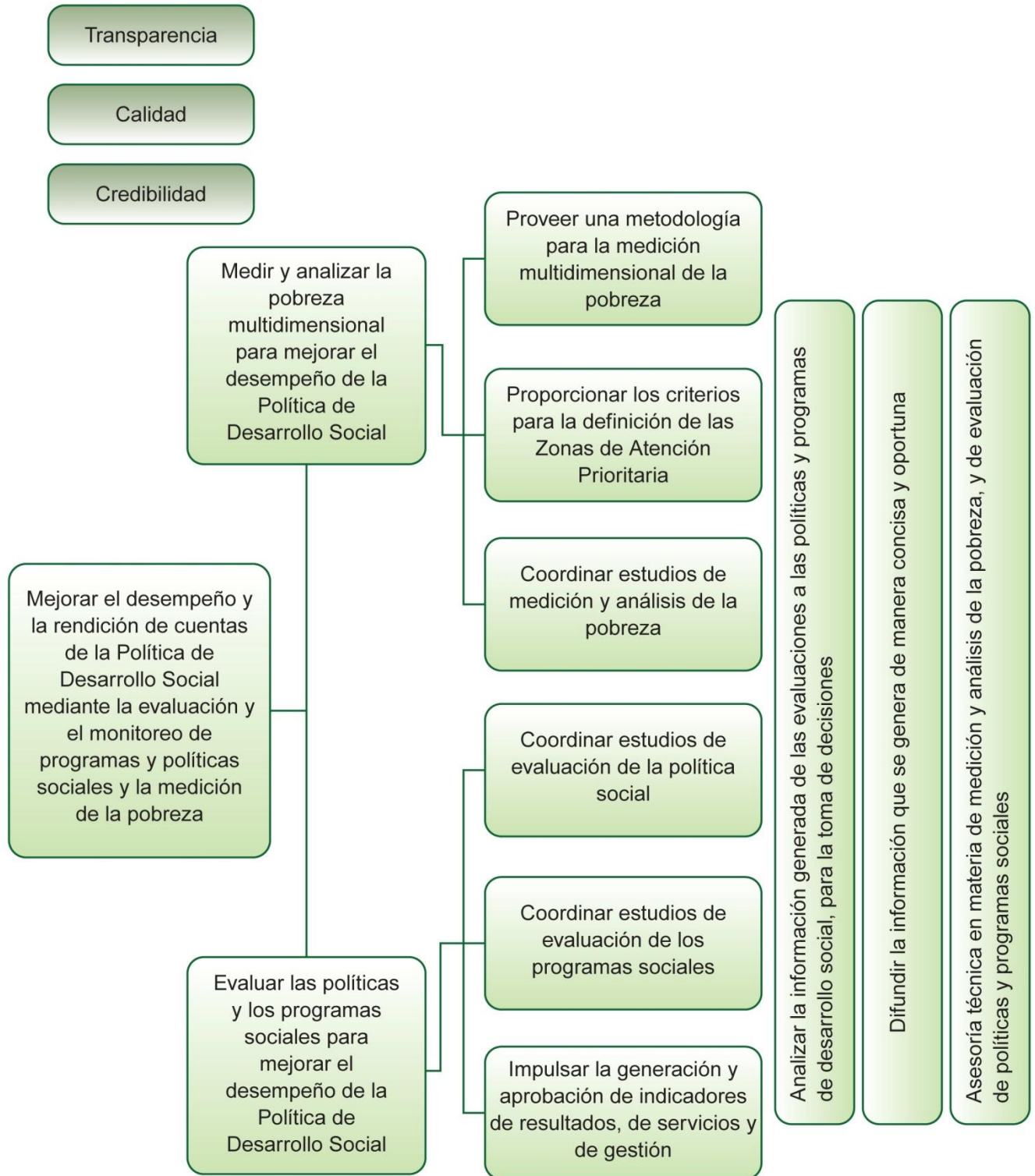
| Indicadores de gestión | Metas | | | | | | |
|---|-------|------|------|------|------|------|------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Porcentaje de Programas Sociales sujetos a reglas de operación evaluados ² | n.a. | 80% | 80% | 90% | 95% | 100% | 100% |
| Porcentaje de Programas sujetos a Reglas de Operación con indicadores dictaminados | n.a. | n.a. | 10% | 30% | 50% | 100% | 100% |
| Informe de Evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

ESTRATEGIAS TRANVERSALES

De igual forma, para el cabal cumplimiento de los dos objetivos estratégicos anteriores, el CONEVAL estableció tres estrategias transversales que se vinculan con ambos objetivos. En la medida que estos objetivos y estrategias sean cumplidos, el CONEVAL contribuirá a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la política de desarrollo social. Para dar seguimiento a las estrategias transversales se establecieron los siguientes indicadores:

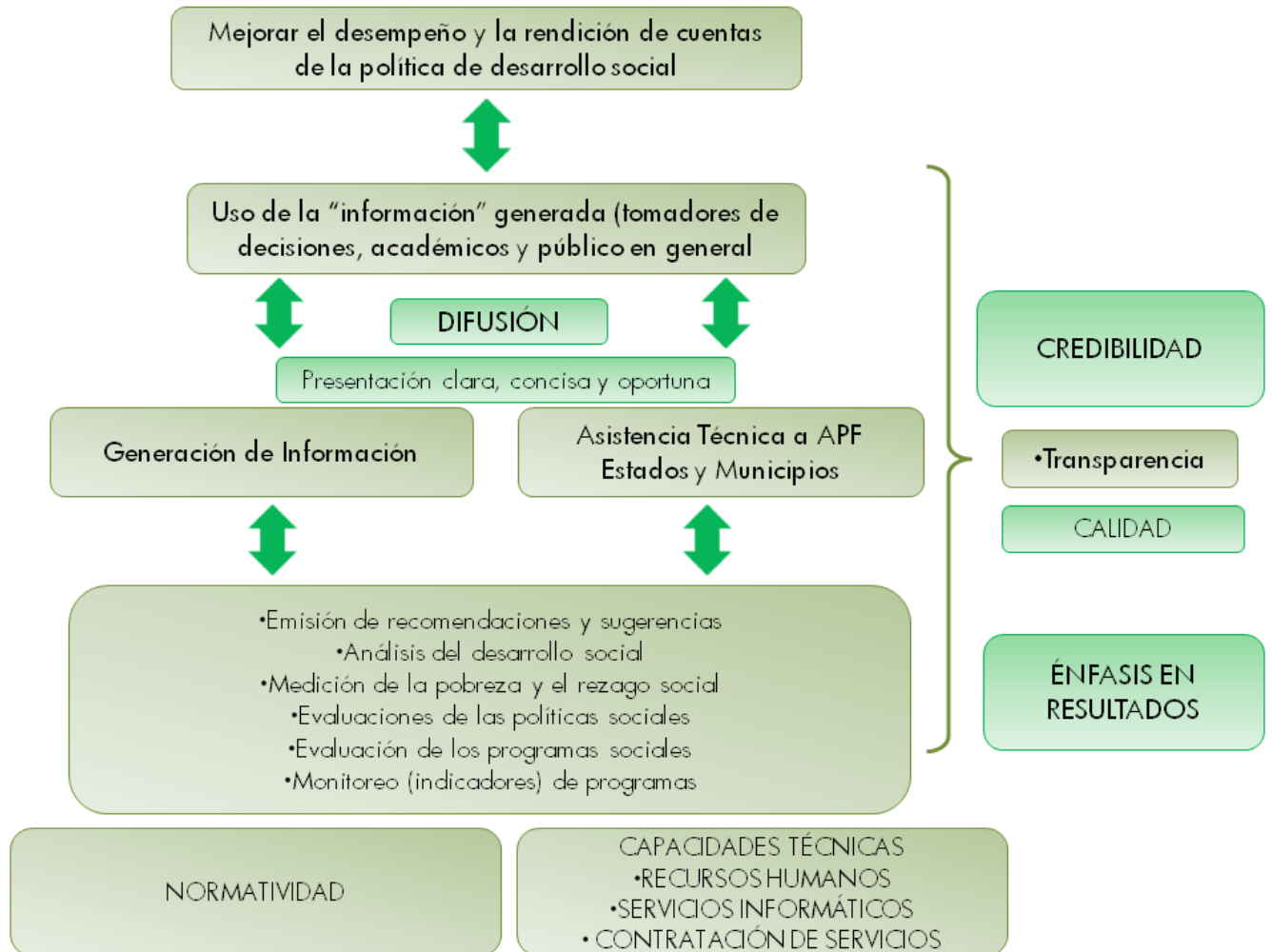
| Indicadores transversales | Metas | | | | | | |
|--|-------|------|------|------|------|------|------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Informe de evaluación de la Política de Desarrollo Social | n.a. | 1 | n.a. | n.a. | 1 | n.a. | 1 |
| Porcentaje de informes oficiales emitidos por el CONEVAL de manera oportuna | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Porcentaje de informes oficiales e internos que han sido difundidos | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Porcentaje de temas evaluados por el CONEVAL que cuentan con al menos una recomendación respecto al total de temas evaluados | n.a. | 50% | 90% | 95% | 100% | 100% | 100% |
| Documentos de investigación y análisis de la Política de Desarrollo Social y la pobreza en México | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |

Figura 2. Esquema de la planeación institucional



Anexo I. Esquema Lógico

1. Planeación General



2. Matriz de Indicadores

| Nivel de objetivo | Resumen narrativo | Nombre del indicador | METAS | | | |
|-------------------|---|--|---------|---------|---------|---------|
| | | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Fin | Contribuir a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la Política de Desarrollo Social | Porcentaje de Programas que mejoraron su calificación en la evaluación de Consistencia y Resultados | n.a. | n.a. | n.a. | 1 |
| | | Número de acciones que ha implementado la APF y/o los Gobiernos Locales para mejorar la Política de Desarrollo Social | 20 | 20 | 24 | 26 |
| | | Porcentaje de programas que difunden su evaluación externa anual en internet | 60% | 80% | 100% | 100% |
| | | Porcentaje de dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social que cuentan con un plan de trabajo para dar seguimiento a los resultados de las evaluaciones externas | 70% | 80% | 90% | 100% |
| Propósito | La información de evaluación y medición de la pobreza es utilizada | Porcentaje de Indicadores de Resultados incluidos en el SED | 5% | 10% | 10% | 15% |
| | | Número de visitas a la página de Internet | 190,000 | 210,000 | 230,000 | 250,000 |
| | | Número de citas de la información del Coneval en medios | 375 | 400 | 425 | 450 |

| Nivel de objetivo | Resumen narrativo | Nombre del indicador | METAS | | | |
|-------------------|---|--|--------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| | | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Componente | Información y asistencia técnica generada en evaluación y medición de la pobreza | Porcentaje de Informes Oficiales emitidos por el Coneval de manera oportuna | 100% | 100% | 100% | 100% |
| | | Informes de análisis de la pobreza | n.a. | 1 | n.a. | 1 |
| | | Informe de evaluación de la política de desarrollo social | n.a. | n.a. | 1 | n.a. |
| Actividades | Emitir recomendaciones y sugerencias sobre los instrumentos de la política social | Porcentaje de temas evaluados por el CONEVAL que cuentan con al menos una recomendación respecto al total de temas evaluados | 90% (diciembre) | 95% (diciembre) | 100% (diciembre) | 100% (diciembre) |
| | | Informe de evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Difundir la "información generada" | Porcentaje de Informes Oficiales e internos que han sido difundidos | 100% | 100% | 100% | 100% |
| | | Establecer la metodología de medición de pobreza multidimensional | 1 | n.a. | n.a. | n.a. |
| | Medir la pobreza multidimensional por entidad federativa y municipios | Porcentaje de Entidades federativas para las que se midió la pobreza | 100% | na | 100% | na |
| | | Porcentaje de Municipios para los que se midió la pobreza | na | na | 100% | na |
| | Coordinar estudios de medición de la pobreza | Número de estudios de pobreza coordinados por el Coneval | 3 | 2 | 3 | 2 |

| Nivel de objetivo | Resumen narrativo | Nombre del indicador | METAS | | | |
|-------------------|--|---|-------|------|------|------|
| | | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| | Coordinar estudios de evaluación de la política y los programas sociales | Porcentaje de Programas Sociales sujetos a reglas de operación evaluados | 80% | 90% | 95% | 100% |
| | Aprobar los indicadores de los programas sociales | Porcentaje de Programas sujetos a Reglas de Operación con indicadores aprobados | 10% | 30% | 50% | 100% |
| | Realizar documentos de investigación y análisis de la Política de Desarrollo Social y la pobreza en México | Documentos de investigación y análisis | 45 | 45 | 45 | 45 |

Anexo II. Fichas técnicas de los Indicadores de Resultados y de Gestión

1. Indicadores de Resultados

| CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL | | | | | |
|--|------------|----------------|--|----------|-----------------|
| FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS | | | | | |
| 1. Datos de Identificación del Programa | | | | | |
| Programa Presupuestario | | | Identificador del Programa | | |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | | | | | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | | | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | |
| Clasificación del Programa Presupuestario | | | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas | | |
| Cobertura | | | | | |
| Prioridades | | | | | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | | | Fin: Contribuir a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la Política de Desarrollo Social | | |
| 2. Datos de Identificación del indicador | | | | | |
| Nombre del Indicador | | | Identificador del indicador | | |
| Porcentaje de Programas que mejoran su calificación en la Evaluación de Consistencia y Resultados | | | | | |
| Dimensión a medir | | | Definición | | |
| Eficacia | | | Programas federales sujetos a reglas de operación que mejoraron su calificación con base en la evaluación de consistencia y resultados en relación al total de programas federales sujetos a reglas de operación obligados a ser evaluados de acuerdo al Programa Anual de Evaluación. | | |
| Método de cálculo | | | Unidad de Medida | | |
| (Número de Programas federales sujetos a reglas de operación que mejoraron su calificación con base en la ECR/ Total de programas federales sujetos a reglas de operación obligados a ser evaluados de acuerdo al PAE)*100 | | | Porcentaje | | |
| Desagregación geográfica | | | Frecuencia de Medición | | |
| N/A | | | Tetranual | | |
| 3. Características del Indicador | | | | | |
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| La razón de los programas federales sujetos a reglas de operación que mejoraron su calificación de acuerdo a la ECR estará disponible en diciembre de 2012 | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Hortensia Pérez Seldner | | | | | |
| 4. Determinación de Metas | | | | | |
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 50% | |
| 0 | 2012 | Diciembre 2012 | Periodo de cumplimiento | Dic-12 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | | | 35% | | 15% |
| 5. Características de las variables (metadatos) | | | | | |
| Variable 1 | | | | | |
| Nombre | | | Descripción de la variable | | |
| Programas federales sujetos a reglas de operación que mejoraron su calificación con base en la ECR | | | Es el número de programas federales sujetos a reglas de operación que mejoraron su calificación con base en la ECR | | |
| Fuentes (Medios de verificación) | | | Unidad de medida | | |
| Informes de Evaluación de Consistencia y Resultados | | | Programas Federales | | |
| Desagregación geográfica | | | Frecuencia | | |
| N/A | | | Tetranual | | |
| Método de recopilación de datos | | | Fecha de disponibilidad de la información | | |
| Consulta en los informes de ECR | | | Diciembre de 2012 | | |
| Variable 2 | | | | | |
| Nombre | | | Descripción de la variable | | |
| Total de programas federales sujetos a reglas de operación obligados a ser evaluados de acuerdo al PAE | | | Es el número total de programas federales sujetos a reglas de operación obligados a ser evaluados de acuerdo al PAE | | |
| Fuentes (Medios de verificación) | | | Unidad de medida | | |
| Programa Anual de Evaluación | | | Programas Federales | | |
| Desagregación geográfica | | | Frecuencia | | |
| N/A | | | Tetranual | | |
| Método de recopilación de datos | | | Fecha de disponibilidad de la información | | |
| Consulta en el PAE | | | Octubre 2008 | | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Fin: Contribuir a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la Política de Desarrollo Social |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Número de acciones que ha implementado la APF y/o los Gobiernos locales para mejorar la política de Desarrollo Social | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de acciones de resultados realizadas por la APF y/o los Gobiernos locales, identificadas como efecto de las asesorías, cursos, talleres y capacitación proporcionados por el Coneval en materia de política social. |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Suma de las acciones que ha implementado la APF para mejorar la política de desarrollo social más el número de acciones que han implementado los Gobiernos locales para mejorar la política de desarrollo social. | |
| Desagregación geográfica | Acciones |
| N/A | Frecuencia de Medición |
| | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Nereida Hernández Reyes

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|-------|----------------|--------------------------------|----------------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y período de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 20 | |
| 0 | 2007 | Diciembre 2007 | Período de cumplimiento | Diciembre 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Media | | | 0 | 0 |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Acciones que ha implementado la APF y/o los Gobiernos locales para mejorar la política de Desarrollo Social | Número de acciones de resultados emprendidas por la APF y/o los gobiernos locales derivado de las asesorías, curso, taller o capacitación que proporciona el Coneval |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Monitoreo de medios de comunicación, oficios, reportes y documentos de las dependencias de la APF y entidades federativas | Acciones |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Monitoreo de medios de comunicación, informes oficiales, oficios, reportes y documentos | Diciembre, 2009 |
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Fin: Contribuir a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la Política de Desarrollo Social |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social que cuentan con un documento de trabajo para dar seguimiento a los resultados de las evaluaciones externas | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social que cuentan con un plan de trabajo para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas de sus programas con reglas de operación respecto al total de las dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social. |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| (Número de dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social que cuentan con un plan de trabajo para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas de sus programas con reglas de operación / Total de las dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social)*100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| María Lilia Bravo Ruiz | | | | | |

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|-------------------|--------------------------------|----------------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 70% | |
| 70 | 2009 | Diciembre de 2008 | Periodo de cumplimiento | Diciembre 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | 40% | | 20% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | | | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Variable 1 | | Descripción de la variable | |
| Nombre | Número de dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social que cuentan con un plan de trabajo para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas de sus programas con reglas de operación. | Es el número de dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social con un plan de trabajo para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas de sus programas con reglas de operación. | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Plan de trabajo | Unidad de medida | |
| Desagregación geográfica | N/A | Dependencias coordinadoras de sector | |
| Método de recopilación de datos | Páginas de internet | Frecuencia | |
| | | Anual | |
| | | Fecha de disponibilidad de la información | |
| | | Diciembre de 2009 | |

| | | | |
|----------------------------------|---|---|--|
| Variable 2 | | Descripción de la variable | |
| Nombre | Total de las dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social | Total de las dependencias coordinadoras de sector relacionadas al desarrollo social | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Comisión Intersecretarial de desarrollo social | Unidad de medida | |
| Desagregación geográfica | N/A | Dependencias coordinadoras de sector | |
| Método de recopilación de datos | Registros Administrativos | Frecuencia | |
| | | Anual | |
| | | Fecha de disponibilidad de la información | |
| | | Diciembre de 2009 | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|---|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Propósito: La información de evaluación y medición de la pobreza es utilizada |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de Indicadores de resultados incluidos en el SED | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Indicadores de resultados (Fin y Propósito según matriz de indicadores) que se presentan en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) como porcentaje del total de indicadores presentados |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| (Indicadores de resultados incluidos en el SED / Total de Indicadores incluidos en el SED)*100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

La razón de los indicadores de resultados en el SED estará disponible en mayo de 2008

Responsable del indicador

Edgar Martínez Mendoza

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y periodo de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| Año | 5% |
| Período | Periodo de cumplimiento |
| 0% | 2008 |
| 2008 | Diciembre 2009 |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Parámetros de semaforización |
| | Verde |
| | Amarillo |
| | Rojo |
| Factibilidad | Alta |
| | 4% |
| | 3% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|--|
| Variable 1 | Descripción de la variable |
| Nombre | Es el número de indicadores de resultados incluidos en el SED en el ejercicio presupuestal correspondiente |
| Indicadores de resultados incluidos en el SED | Unidad de medida |
| Fuentes (Medios de verificación) | Indicadores de Resultados |
| Portal Interactivo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) | Frecuencia |
| Desagregación geográfica | Anual |
| N/A | Fecha de disponibilidad de la información |
| Método de recopilación de datos | May-08 |
| Consulta en el PASH | |

| | |
|--|---|
| Variable 2 | Descripción de la variable |
| Nombre | Es el número total de indicadores presentados en el SED en el ejercicio fiscal correspondiente. |
| Total de Indicadores incluidos en el SED | Unidad de medida |
| Fuentes (Medios de verificación) | Indicadores de Presupuesto |
| Portal Interactivo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) y Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del año correspondiente | Frecuencia |
| Desagregación geográfica | Anual |
| N/A | Fecha de disponibilidad de la información |
| Método de recopilación de datos | May-08 |
| Consulta en el PEF y en el PASH | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Fin: Contribuir a mejorar el desempeño y la rendición de cuentas de la Política de Desarrollo Social |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de Programas que difunden su evaluación externa anual en internet | |
| Dimensión a medir | Definición |
| | Programas federales sujetos a reglas de operación que difunden su evaluación externa anual en internet, en relación al total de programas federales sujetos a reglas de operación que tuvieron evaluación externa anual |
| Eficacia | Unidad de Medida |
| Método de cálculo | Porcentaje |
| (Programas federales sujetos a reglas de operación que difunden su evaluación externa anual en internet/ Total de programas federales sujetos a reglas de operación que tuvieron evaluación externa anual)*100 | |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Omar Stabridis Arana

4. Determinación de Metas

| | | | |
|--|--------------------------------|----------|------|
| Linea base, valor y fecha (año y período) | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Valor | | |
| 0 | 60% | | |
| Año | Período de cumplimiento | | |
| 2008 | Diciembre 2009 | | |
| Período | Diciembre 2008 | | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | 40% | 15% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|---|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Programas federales sujetos a reglas de operación que difunden su evaluación externa anual en internet | Es el número de programas federales sujetos a reglas de operación que difunden su evaluación externa anual a través de sus respectivas páginas de internet o de la dependencia coordinadora |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Páginas de internet de las dependencias y entidades que operan los programas federales sujetos a reglas de operación | Programas Federales |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Consulta en las respectivas páginas de internet | Diciembre de 2008 |

| | |
|---|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Total de programas federales sujetos a reglas de operación que tuvieron evaluación externa anual | Es el número total de programas federales sujetos a reglas de operación que tuvieron evaluación externa anual |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Anexos del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal correspondiente y Programa Anual de Evaluación | Programas Federales |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Consulta en el PEF | Enero de 2008 |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|---|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Propósito: La información de evaluación y medición de la pobreza es utilizada |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Número de visitas a la página de internet del Coneval | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de visitas y consultas que registra la página de internet del Coneval durante el año |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Número de visitas a la página de internet del Coneval que se registran en el contador de la página | Visitas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Registro de visitas de la página de internet del Coneval

Responsable del indicador

Julieta Castro Toral

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|----------------|--------------------------------|----------|---------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 190,000 | |
| 0 | 2009 | Diciembre 2009 | Periodo de cumplimiento | 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | | 150,000 | 100,000 |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|---|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número de visitas o consultas que registra la página de internet del Coneval | Número de visitas que registra la página de internet del Coneval durante el año |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Contador de la página de internet del Coneval | Visitas a la página de internet |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Registro del contador de la página de internet | Diciembre de 2009 |

| | |
|----------------------------------|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| | |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| | |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|---|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Próposito: La información de evaluación y medición de la pobreza es utilizada |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Número de citas de la información del Coneval en medios | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de citas que hacen los medios de comunicación de la información generada por el Coneval |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Suma de citas que hacen los medios de la información generada por el Coneval | Citas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

El número de citas de la información del Coneval estará disponible en diciembre de 2008

Responsable del indicador

Julieta Castro Toral

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|----------------|--------------------------------|----------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 375 | |
| 375 | 2009 | Diciembre 2009 | Periodo de cumplimiento | 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | | 350 | 250 |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número de citas de la información del Coneval | Es el número de citas que hacen los medios de comunicación de la información que genera el Coneval |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Registro histórico diario del monitoreo de medios del Coneval | Citas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Monitoreo diario de los medios de comunicación | Diciembre de 2009 |

| | |
|----------------------------------|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| | |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| | |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | |

2. Indicadores de Gestión

| CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL | | | | | |
|---|------------|-----------------|--|------------|-----------------|
| FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS | | | | | |
| 1. Datos de Identificación del Programa | | | | | |
| Programa Presupuestario | | | Identificador del Programa | | |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | | | | | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | | | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | |
| Clasificación del Programa Presupuestario | | | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas | | |
| Cobertura | | | | | |
| Prioridades | | | | | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | | | Actividad: Establecer la metodología de medición de pobreza multidimensional | | |
| 2. Datos de Identificación del indicador | | | | | |
| Nombre del Indicador | | | Identificador del indicador | | |
| Número de metodologías de medición de la pobreza multidimensional definidas por el CONEVAL | | | | | |
| Dimensión a medir | | | Definición | | |
| Eficacia | | | Informe oficial que presenta la metodología de medición multidimensional de la pobreza emitido por el Coneval | | |
| Método de cálculo | | | Unidad de Medida | | |
| Informe oficial emitido | | | Informe Oficial | | |
| Desagregación geográfica | | | Frecuencia de Medición | | |
| N/A | | | Una vez | | |
| 3. Características del Indicador | | | | | |
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Ricardo César Aparicio Jiménez | | | | | |
| 4. Determinación de Metas | | | | | |
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 1 | |
| 0 | 2009 | Septiembre 2009 | Periodo de cumplimiento | Junio 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | | 0 | 0 |
| 5. Características de las variables (metadatos) | | | | | |
| Variable 1 | | | | | |
| Nombre | | | Descripción de la variable | | |
| Informe oficial | | | Informe oficial que presenta la metodología de medición multidimensional de la pobreza emitidos por el CONEVAL | | |
| Fuentes (Medios de verificación) | | | Unidad de medida | | |
| Oficio mediante el cual se envía a un externo y/o documento que acredite su publicación en la página de internet del CONEVAL (ejemplo impresión simple de alguna pantalla de la página de internet) o, en su caso, publicación impresa. | | | Informe | | |
| Desagregación geográfica | | | Frecuencia | | |
| N/A | | | Una vez | | |
| Método de recopilación de datos | | | Fecha de disponibilidad de la información | | |
| Internet | | | Junio, 2009 | | |
| Variable 2 | | | | | |
| Nombre | | | Descripción de la variable | | |
| | | | | | |
| Fuentes (Medios de verificación) | | | Unidad de medida | | |
| | | | | | |
| Desagregación geográfica | | | Frecuencia | | |
| | | | | | |
| Método de recopilación de datos | | | Fecha de disponibilidad de la información | | |
| | | | | | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Medir la pobreza multidimensional por entidad federativa y municipios |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de entidades federativas para las que se midió la pobreza multidimensional | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Porcentaje de entidades federativas en el país para las que el CONEVAL estimó la pobreza multidimensional |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Número de entidades federativas para las que se estimó la pobreza multidimensional / Total de entidades federativas * 100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| Entidades Federativas | Bianual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Ricardo César Aparicio Jiménez

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|--------------|--------------------------------|--------------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 100% | |
| 0 | 2009 | Octubre 2009 | Periodo de cumplimiento | Octubre 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | | 100% | 99% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Pobreza multidimensional por Entidad Federativa | Entidades federativas para las que el CONEVAL estimó la pobreza multidimensional |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Publicación impresa de las estimaciones por entidad federativa de la pobreza multidimensional | Entidades Federativas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Bianual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Explotación de registros administrativos | Octubre, 2009 y 2011 |

| | |
|----------------------------------|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Entidades Federativas | Entidades Federativas |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| | Entidades Federativas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| Entidades Federativas | |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | Octubre 2009, 2011 |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Medir la pobreza multidimensional por entidad federativa y municipios |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de municipios para los que se midió la pobreza multidimensional | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Porcentaje de municipios en el país para los que el CONEVAL estimó la pobreza multidimensional |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| (Número de municipios para los que se estimó la pobreza multidimensional / total de municipios) * 100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| Municipio | Quinquenal |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Ricardo César Aparicio Jiménez

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y periodo de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| Año | 100% |
| Período | Periodo de cumplimiento |
| 0 | 2011 |
| 2011 | Octubre 2011 |
| Octubre 2011 | Parámetros de semaforización |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Verde |
| Ascendente | Amarillo |
| Factibilidad | Rojo |
| Alta | 100% |
| | 99% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|---|
| Variable 1 | Descripción de la variable |
| Nombre | Municipios para los que el CONEVAL estimó la pobreza multidimensional |
| Pobreza multidimensional por Municipio | Unidad de medida |
| Fuentes (Medios de verificación) | Municipio |
| Publicación impresa de las estimaciones por municipio de la pobreza multidimensional | Frecuencia |
| Desagregación geográfica | Quinquenal |
| Municipio | Fecha de disponibilidad de la información |
| Método de recopilación de datos | Octubre 2009, 2011 |
| Explotación de registros administrativos | |

| | |
|-------------------------------------|--|
| Variable 2 | Descripción de la variable |
| Nombre | Totalidad de los municipios de las entidades federativas |
| Municipios de la República Mexicana | Unidad de medida |
| Fuentes (Medios de verificación) | Municipios |
| Municipios | Frecuencia |
| Desagregación geográfica | |
| Municipios | Fecha de disponibilidad de la información |
| Método de recopilación de datos | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Coordinar estudios de medición de la pobreza |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Número de estudios de pobreza coordinados por el CONEVAL | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de estudios de pobreza (de pobreza por: ingresos, salud, seguridad social, servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios en la vivienda, alimentación, educación y cohesión social; de métodos de medición de la pobreza; de generación de información para las estimaciones de pobreza; de relaciones de otros fenómenos con la pobreza; o nuevas dimensiones de la pobreza) que el CONEVAL contrata, dirige y/o realiza. |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Número de Informes finales de estudios sobre pobreza emitidos por el CONEVAL o por consultores, empresas o instituciones contratadas por el CONEVAL | Informes finales de estudios |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Ricardo César Aparicio Jiménez | | | | | |

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|----------------|--------------------------------|----------------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 3 | |
| 0 | 2008 | Diciembre 2008 | Periodo de cumplimiento | Diciembre 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | 3 | | 2 |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Informes finales de estudios sobre pobreza | Informes finales de estudios de pobreza contratados, dirigidos o realizados por el CONEVAL |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Informe final de estudio sobre pobreza en formato impreso o digital | Informes finales de estudios |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Explotación de registros administrativos | Diciembre, 2008 |
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Análizar la pobreza en el país |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Informe de Análisis de la Pobreza | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de informes de análisis de la pobreza emitidos por el CONEVAL |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Sumatoria del número de Informes de Análisis de la Pobreza emitidos por el CONEVAL en el periodo | Informes |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Bianual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Información disponible en formato impreso o electrónico a través del sitio del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Responsable del indicador

Ricardo César Aparicio Jiménez

4. Determinación de Metas

| | | | | |
|--|------|----------------|--------------------------------|----------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | |
| Valor | Año | Período | Valor | |
| 1 | 2010 | Diciembre 2010 | Periodo de cumplimiento | Diciembre 2010 |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | |
| Factibilidad | Alta | | Verde | Amarillo |
| | | | 0 | 0 |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Informe de Análisis de la Pobreza | Número de Informes de Análisis de la Pobreza emitidos por el CONEVAL |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Informe de Análisis de la Pobreza en formato impreso o digital | Informe |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Bianual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Internet | Diciembre, 2010 |

| | |
|----------------------------------|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| | |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| | |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|---|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Coordinar estudios de evaluación de la política y los programas sociales |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de programas federales sujetos a Reglas de Operación evaluados (desglose por tipo de evaluación establecidos en el PAE) | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de programas federales que están sujetos a reglas de operación que son evaluados respecto al total de programas federales sujetos a reglas de operación |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| (Número de programas federales sujetos a reglas de operación evaluados/Número total de programas federales sujetos a reglas de operación) *100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Hortensia Pérez Seldner | | | | | |

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y periodo de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| 0 | 80% |
| Año | Periodo de cumplimiento |
| 2008 | Diciembre 2009 |
| Período | Parámetros de semaforización |
| Diciembre 2008 | Verde |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Amarillo |
| Factibilidad | Rojo |
| | 70% |
| | 50% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|---|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número de programas federales sujetos a reglas de operación evaluados | Número de programas federales sujetos a reglas de operación que son evaluados |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Oficios mediante los cuales son enviadas las evaluaciones de los programas al CONEVAL | Programas sujetos a reglas de operación evaluados |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | Diciembre de 2008 |

| | |
|---|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número total de programas federales sujetos a reglas de operación | Es el total de programas federales sujetos a reglas de operación de acuerdo al PEF. |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Programa Anual de Evaluación del ejercicio fiscal correspondiente | Programas sujetos a reglas de operación |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | Diciembre de 2008 |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Aprobar los indicadores de los programas sociales |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de programas sujetos a Reglas de Operación con indicadores dictaminados | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de programas con indicadores aprobados en relación al total de programas que presentan matriz de indicadores |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| (Programas federales con indicadores aprobados por el CONEVAL/Total de programas que presentan Matriz de Indicadores)*100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|--------------------------------------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Edgar A. Martínez Mendoza | | | | | |

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|----------------|--------------------------------|----------------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 10% | |
| 0 | 2008 | Diciembre 2008 | Periodo de cumplimiento | Diciembre 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | 10% | | 5% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Programas con indicadores aprobados | Es el número de programas federales que cuentan con indicadores aprobados por el CONEVAL |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Matrices de Indicadores | Programas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda | Diciembre de 2008 |

| | |
|--|--|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Total de programas federales que presentan Matriz de Indicadores | Es el número total de programas federales sujetos a presentar matriz de indicadores de acuerdo a los Lineamientos para la Integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del ejercicio correspondiente |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Lineamientos para la Integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del ejercicio correspondiente | Programas |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Consulta en los Lineamientos para la Integración del Proyecto de Presupuesto de Egresos del ejercicio del que se trate | Agosto de 2008 |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Informar acerca de la situación de las políticas y los programas enfocados al desarrollo social |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Informe de Evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de informes de evaluación de las políticas y programas de desarrollo social emitidos por el CONEVAL |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Número de Informes de evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social emitidos por el CONEVAL en el periodo | Informe |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Ania Ivett Gómez Sosa

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y periodo de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| Año | 1 |
| Período | Periodo de cumplimiento |
| 1 | 2007 |
| | Diciembre 2007 |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Parámetros de semaforización |
| | Verde |
| | Amarillo |
| | Rojo |
| Factibilidad | Alta |
| | 0 |
| | 0 |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|--|
| Variable 1 | Descripción de la variable |
| Nombre | Número de informes de evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social emitidos por el CONEVAL |
| Informe de Evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social | Unidad de medida |
| Fuentes (Medios de verificación) | Informe |
| Informe de Evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social en formato impreso o digital | Frecuencia |
| Desagregación geográfica | Anual |
| N/A | Fecha de disponibilidad de la información |
| Método de recopilación de datos | Diciembre, 2008 |
| Internet | |

| | |
|----------------------------------|---|
| Variable 2 | Descripción de la variable |
| Nombre | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| | |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| | |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| | |

3. Indicadores Transversales

| CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL | | | | | |
|--|--|--------------|---|--------------|-----------------|
| FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS | | | | | |
| 1. Datos de Identificación del Programa | | | | | |
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa | | | | |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | | | | | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas | | | | |
| Cobertura | | | | | |
| Prioridades | | | | | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Informar acerca de la situación de la Política Nacional de Desarrollo Social | | | | |
| 2. Datos de Identificación del indicador | | | | | |
| Nombre del Indicador | Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | Identificador del indicador | | |
| Dimensión a medir | Eficacia | | Definición | | |
| Método de cálculo | Sumatoria del número de Informes de Evaluación de la Política de Desarrollo Social emitidos por el CONEVAL en el periodo | | Número de informes de evaluación de la política de desarrollo social que emite el CONEVAL | | |
| Desagregación geográfica | N/A | | Unidad de Medida | | |
| | | | Informe | | |
| | | | Frecuencia de Medición | | |
| | | | Anual | | |
| 3. Características del Indicador | | | | | |
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Nereida Hernández Reyes | | | | | |
| 4. Determinación de Metas | | | | | |
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 1 | |
| 1 | 2008 | Octubre 2008 | Periodo de cumplimiento | Octubre 2011 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Constante | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | | 0 | 0 |
| 5. Características de las variables (metadatos) | | | | | |
| Variable 1 | | | | | |
| Nombre | Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Fuentes (Medios de verificación) | Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en formato impreso o electrónico | | | | |
| Desagregación geográfica | N/A | | | | |
| Método de recopilación de datos | Internet | | | | |
| | Descripción de la variable | | | | |
| | Es el Informe de Evaluación de la política de Desarrollo Social elaborado por el CONEVAL | | | | |
| | Unidad de medida | | | | |
| | Informe | | | | |
| | Frecuencia | | | | |
| | Triannual | | | | |
| | Fecha de disponibilidad de la información | | | | |
| | Octubre, 2008 | | | | |
| Variable 2 | | | | | |
| Nombre | | | | | |
| Fuentes (Medios de verificación) | | | | | |
| Desagregación geográfica | | | | | |
| Método de recopilación de datos | | | | | |
| | Descripción de la variable | | | | |
| | Unidad de medida | | | | |
| | Frecuencia | | | | |
| | Fecha de disponibilidad de la información | | | | |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Componente: Información y asistencia técnica generada en evaluación y medición de la pobreza |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de Informes Oficiales de evaluación de la política y/o programas sociales emitidos por el CONEVAL de manera oportuna | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Calidad | Número de informes oficiales sobre la medición de la pobreza, rezago social, así como de evaluación de la política y/o los programas sociales que son emitidos por el CONEVAL de forma oportuna respecto al número de informes oficiales que son emitidos por el CONEVAL |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Número de informes oficiales sobre la medición de la pobreza, rezago social, así como de evaluación de la política y/o los programas sociales que son emitidos por el CONEVAL de forma oportuna / Número de informes oficiales sobre la medición de la pobreza, rezago social, así como de evaluación de la política y/o los programas sociales que son emitidos por el CONEVAL | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Bianual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|---|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Justificación de las características | | | | | |
| Serie de información disponible | | | | | |
| En diciembre de 2008 se tendrá la información del número de informes oficiales emitidos por el CONEVAL. | | | | | |
| Responsable del indicador | | | | | |
| Nereida Hernández Reyes | | | | | |

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y período de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| 0 | 100% |
| Año | Período de cumplimiento |
| 2009 | Octubre 2009 |
| Período | Parámetros de semaforización |
| Diciembre 2009 | Verde |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Amarillo |
| | Rojo |
| Factibilidad | Alta |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|---|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Informes Oficiales de evaluación de la política y/o programas sociales emitidos oportunamente por el CONEVAL | Informes oficiales sobre la medición de la pobreza, rezago social, así como de evaluación de la política y/o los programas sociales que son dados a conocer a externos (emitidos) de manera oportuna por el CONEVAL |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Oficio mediante al cual se envía a un externo y/o documento que acredite su publicación en la página de internet del CONEVAL (ejemplo impresión simple de alguna pantalla de la página de internet), o en su caso publicación impresa. | Informe |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Bianual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Registros administrativos | Octubre |
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Total de Informes Oficiales de evaluación de la política y/o programas sociales emitidos por el CONEVAL | Total de Informes oficiales sobre la medición de la pobreza, rezago social, así como de evaluación de la política y/o los programas sociales que son emitidos por el CONEVAL |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Oficio mediante al cual se envía a un externo y/o documento que acredite su publicación en la página de internet del CONEVAL (ejemplo impresión simple de alguna pantalla de la página de internet), o en su caso publicación impresa. | Informe Oficial |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Bianual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Registros Administrativos | Octubre |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Difundir la "información generada" |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de informes oficiales e internos que han sido difundidos | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de informes oficiales e internos que son difundidos respecto al número de informes oficiales e internos elaborados por el CONEVAL |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| (Número de informes oficiales e internos que son difundidos / Número de informes oficiales e internos elaborados por el CONEVAL) *100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Julietta Castro Toral

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y periodo de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| 0 | 100% |
| Año | Período de cumplimiento |
| 2008 | Diciembre 2009 |
| Período | Diciembre 2008 |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Parámetros de semaforización |
| Ascendente | Verde |
| Factibilidad | Amarillo |
| Alta | Rojo |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|---|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número de informes oficiales e internos que son difundidos | Es el número de informes oficiales e internos que son difundidos a través de distintos medios |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Informes del área de difusión y comunicación social del Coneval | Informe |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Consulta informes Coneval y medios de comunicación | Diciembre de 2008 |

| | |
|---|--|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número de informes oficiales e internos elaborados por el CONEVAL | Es el número de informes oficiales que son elaborados por el CONEVAL en el ejercicio presupuestal que se tarte |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Informes del área de difusión y comunicación social del Coneval y registros administrativos | Informe |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Consulta informes Coneval y medios de comunicación | Diciembre 2007 |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|--|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Emitir recomendaciones y sugerencias sobre los instrumentos de la política social |

2. Datos de Identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Porcentaje de temas evaluados por el CONEVAL que cuentan con al menos una recomendación respecto al total de temas evaluados | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de temas evaluados por el CONEVAL que cuentan con al menos una recomendación respecto al total de temas evaluados por el CONEVAL |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Número de temas evaluados por el CONEVAL que cuentan con al menos una recomendación/ total de temas evaluados por el CONEVAL)*100 | Porcentaje |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Las recomendaciones y sugerencias que elabora el CONEVAL están disponibles a través de los distintos informes, evaluaciones y documentos oficiales

Responsable del indicador

María Lilia Bravo Ruiz

4. Determinación de Metas

| | | | | | |
|--|------|----------------|--------------------------------|----------------|------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | | | Meta y periodo de cumplimiento | | |
| Valor | Año | Período | Valor | 90% | |
| 0 | 2008 | Diciembre 2008 | Periodo de cumplimiento | Diciembre 2009 | |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | | | Parámetros de semaforización | | |
| Ascendente | | | Verde | Amarillo | Rojo |
| Factibilidad | Alta | | | 79% | 59% |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|---|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Número de temas evaluados por el CONEVAL que cuentan con al menos una recomendación | Es el número de temas que el CONEVAL evalúa y que de ello ha derivado al menos una recomendación |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Documentos oficiales a través de los cuales el CONEVAL realiza recomendaciones y sugerencias por tema | Temas evaluados |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Conteo de evaluaciones con al menos una recomendación y conteo del total de evaluaciones | Diciembre de 2008 |
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Total de temas evaluados por el CONEVAL | Es el número total de temas que el CONEVAL evalúa en el ejercicio fiscal |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Informes de las evaluaciones de los distintos temas | Temas evaluados |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Registros administrativos e Informes Oficiales | Enero de 2008 |

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

FICHA TÉCNICA DE INDICADOR MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS

1. Datos de Identificación del Programa

| | |
|--|---|
| Programa Presupuestario | Identificador del Programa |
| 3. Actividades orientadas a la evaluación y al monitoreo de los programas sociales | |
| Unidad Responsable del Programa Presupuestario | VQZ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| Clasificación del Programa Presupuestario | P, Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas |
| Cobertura | |
| Prioridades | |
| Objetivo: (Fin, Propósito, Componente o Actividad) | Actividad: Realizar documentos de investigación y análisis de la Política de Desarrollo Social y la pobreza en México |

2. Datos de Identificación del indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del Indicador | Identificador del indicador |
| Documentos de investigación y análisis | |
| Dimensión a medir | Definición |
| Eficacia | Número de documentos de investigación y análisis publicados por el CONEVAL |
| Método de cálculo | Unidad de Medida |
| Sumatoria de los documentos de investigación más los documentos de análisis emitidos en el periodo t | Documento |
| Desagregación geográfica | Frecuencia de Medición |
| N/A | Anual |

3. Características del Indicador

| | | | | | |
|----------|------------|----------|--------------|----------|-----------------|
| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aporte Marginal |
| Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Justificación de las características

Serie de información disponible

Responsable del indicador

Nereida Hernández Reyes

4. Determinación de Metas

| | |
|--|--------------------------------|
| Línea base, valor y fecha (año y período) | Meta y período de cumplimiento |
| Valor | Valor |
| 18 | 45 |
| Año | Período de cumplimiento |
| 2007 | Diciembre 2009 |
| Período | Parámetros de semaforización |
| Diciembre 2007 | Verde |
| Comportamiento del indicador hacia la meta | Amarillo |
| Ascendente | Rojo |
| Factibilidad | Alta |

5. Características de las variables (metadatos)

| | |
|--|--|
| Variable 1 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Documentos de investigación y análisis | Número de documentos de investigación y análisis publicados por el CONEVAL |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Documentación interna | Documentos |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| N/A | Anual |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |
| Registros administrativos internos | Diciembre de 2009 |

| | |
|----------------------------------|---|
| Variable 2 | |
| Nombre | Descripción de la variable |
| Fuentes (Medios de verificación) | Unidad de medida |
| Desagregación geográfica | Frecuencia |
| Método de recopilación de datos | Fecha de disponibilidad de la información |