

**Información general del Fondo**

El Fondo de Aportaciones para Servicios de Salud (FASSA) es coordinado por la Secretaría de Salud y es el Fondo con el segundo mayor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

**Elementos de la MIR del Fondo, 2022**

Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente 1 y sus indicadores
La población sin seguridad social accede a atención médica de calidad en los Servicios Estatales de Salud	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	Servicios de salud proporcionados por personal médico
		Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)
<b>Población objetivo</b>		<b>Objetivo de Componente 2 y sus indicadores</b>
Población sin seguridad social		Acreditaciones a establecimientos pertenecientes a los Servicios Estatales de Salud otorgadas
		Porcentaje de establecimientos que cumplen los requerimientos mínimos de calidad para la prestación de servicios de Salud

**Presupuesto del Fondo\***

**Presupuesto total ejercido, 2022:**  
\$ 118,435.91 mdp



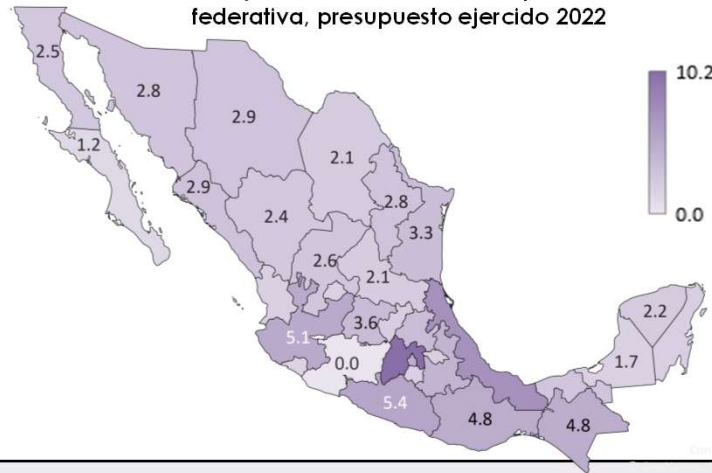
**¿Cuál es el objetivo de gasto del FASSA?**

Prestación de Servicios de salud para la población sin seguridad social en los Servicios Estatales de Salud

**Criterios para la distribución de los recursos entre las entidades federativas<sup>1</sup>**

- Población abierta\*
- Presupuesto mínimo per cápita aceptado
- Mortalidad
- Marginación
- Gasto que se ejerce en población abierta

**Porcentaje de recursos del FASSA por entidad federativa, presupuesto ejercido 2022**



**Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)**

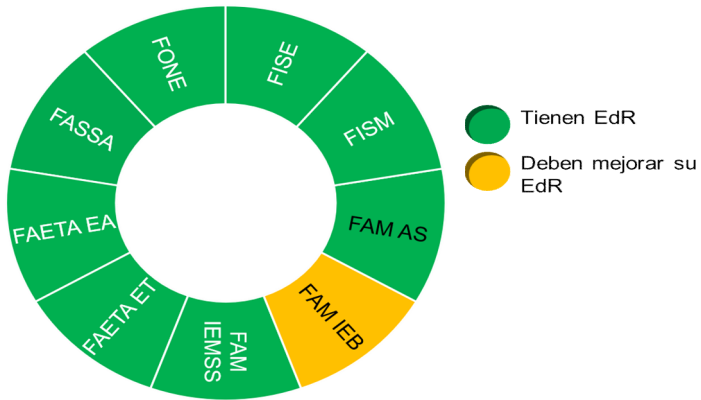
Estado de México (10.2%, que equivale a \$ 11,570.48 ),  
Veracruz (7.2%, que equivale a \$ 8,113.78) y Guerrero (5.4%, que equivale a \$ 6,129.45)

**Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)**

Aguascalientes (1.7%, que equivale a \$ 1,919.27),  
Colima (1.5%, que equivale a \$ 1,691.01)  
y Baja California Sur (1.2%, que equivale a \$ 1,302.57).

## Enfoque de Resultados<sup>2\*</sup>

### Enfoque de Resultados de los Fondos del Ramo 33 del ámbito social, 2022



#### Orientación a resultados

- El Fondo **identifica el problema público** y la **población objetivo**
- El Fondo identifica la población objetivo, pero no el problema público
- El Fondo no identifica la población objetivo ni el problema público

### Enfoque de Resultados del FASSA, 2022

Orientación a resultados

Medición de resultados

Asociación lógica



- Respecto a la **orientación a resultados**, a nivel Propósito se recomienda especificar a qué se refiere con "servicios de calidad".
- En cuanto a la **medición de resultados**; el indicador "Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico" es un proxy para la medición del objetivo, sin embargo, se considera que es limitado por lo que es necesario que se complemente con otros indicadores que den cuenta del avance en el logro del Propósito.
- Se identificó que en la **asociación lógica** de la MIR del FASSA los **Componentes** son necesarios, pero **no suficientes**, pues además del acceso a la atención médica deben considerar aspectos de disponibilidad y calidad.

#### Medición de resultados

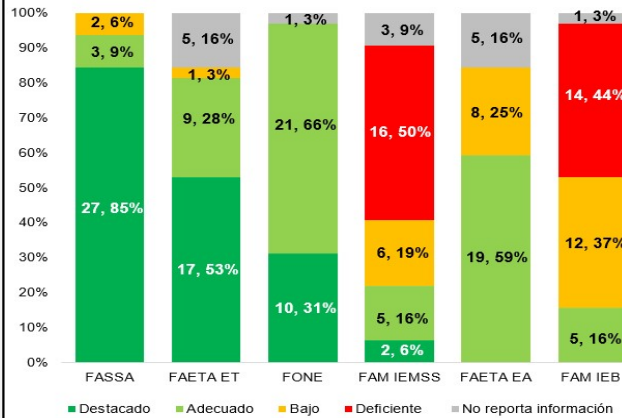
- El Fondo tiene indicadores que miden sus resultados
- El Fondo debe ajustar sus indicadores para medir resultados
- El Fondo no mide sus resultados

#### Asociación lógica

- Existe asociación lógica entre los entregables y los resultados
- Se debe fortalecer la asociación entre los entregables y los resultados
- No existe asociación lógica entre los entregables y los resultados

## Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC) 2022<sup>3\*</sup>

Porcentaje de entidades en cada clasificación del CMAC por Fondo



Clasificación	Rangos
Destacado	[0.90,1,00]
Adecuado	[0.70,0.90]
Bajo	[0.50,0.70]
Deficiente	[0.00,0.50]
No Reportó Información	N/R

- 26 entidades a nivel Propósito obtuvieron la ponderación más alta en su indicador porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico.
- 16 entidades a nivel Componente obtuvieron la ponderación más alta en sus indicadores: médicos generales y especialistas por cada mil habitantes y porcentaje de establecimientos que cumplen los requerimientos mínimos de calidad para la prestación de servicios de Salud.
- De 2021 a 2022, 5 entidades pasaron de **Adecuado** a **Destacado**
- Baja California y Campeche pasaron de **Bajo** a **Destacado**

FASSA es el Fondo con la mayor proporción de entidades con clasificación *Destacada* para el 2022. Con base en el CMAC, no cuenta con ninguna entidad en la categoría *Deficiente*

CMAC del FASSA, 2022



CMAC del FASSA, 2021

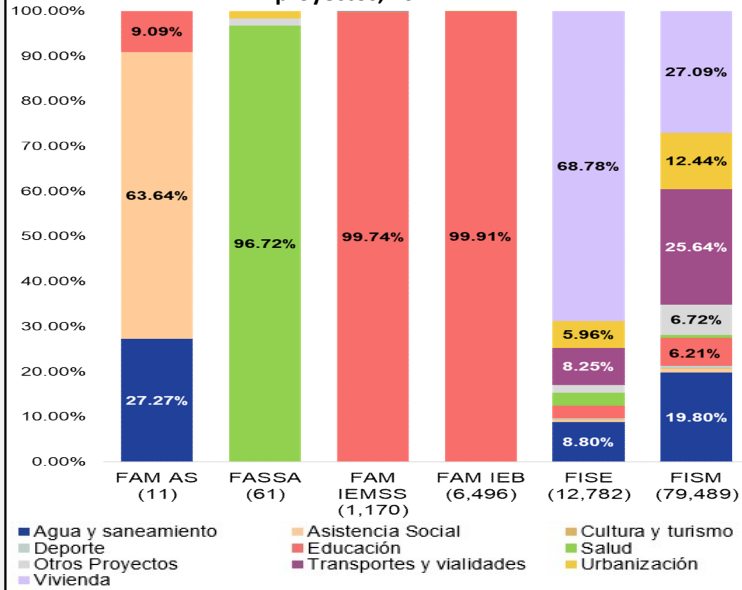


Con tecnología de Bing

## Proyectos de inversión financiados por el Fondo\*

FASSA es el segundo Fondo con la menor cantidad de proyectos de inversión

### Cantidad, distribución y porcentaje de presupuesto por tipo de proyectos, 2022



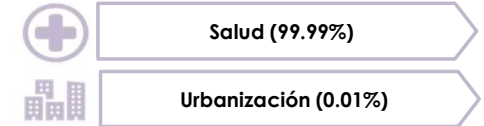
### Porcentaje de presupuesto ejercido en proyectos, por entidad federativa, del FASSA



- FASSA distribuyó su presupuesto destinado al financiamiento de proyectos de inversión a 11 entidades.
- Las entidades a las que destinó mayor presupuesto fueron Hidalgo (\$113.92 mdp) y Nuevo León (\$86.90 mdp)
- Las entidades con menor presupuesto ejercido fueron Guanajuato (\$0.90 mdp) y Baja California Sur (\$1.86 mdp)\*\*
- Hidalgo fue la entidad con más proyectos

Presupuesto total ejercido de los proyectos de inversión financiados por el FASSA, 2022:  
\$ 307.42 mdp

### Clasificación de los proyectos de inversión financiados por el FASSA



### Principales obras de los proyectos de inversión financiados por el FASSA

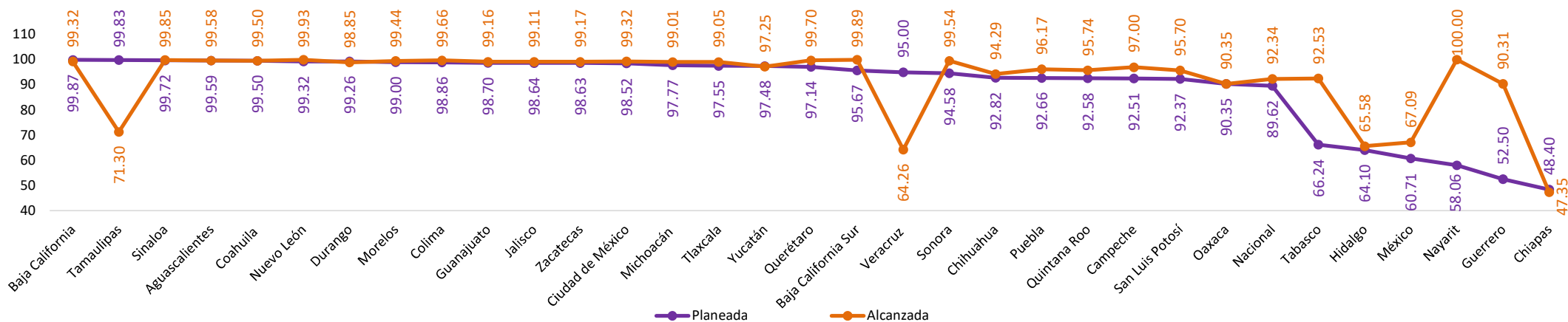


## Avance de metas por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) <sup>4</sup>

**Objetivo de Propósito:** La población sin seguridad social accede efectivamente a atención médica de calidad por los profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud

Sentido: Ascendente

**Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico**



\* El valor alcanzado promedio (92.3%) en el porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico se encuentra por encima de la meta anual promedio (89.6%).

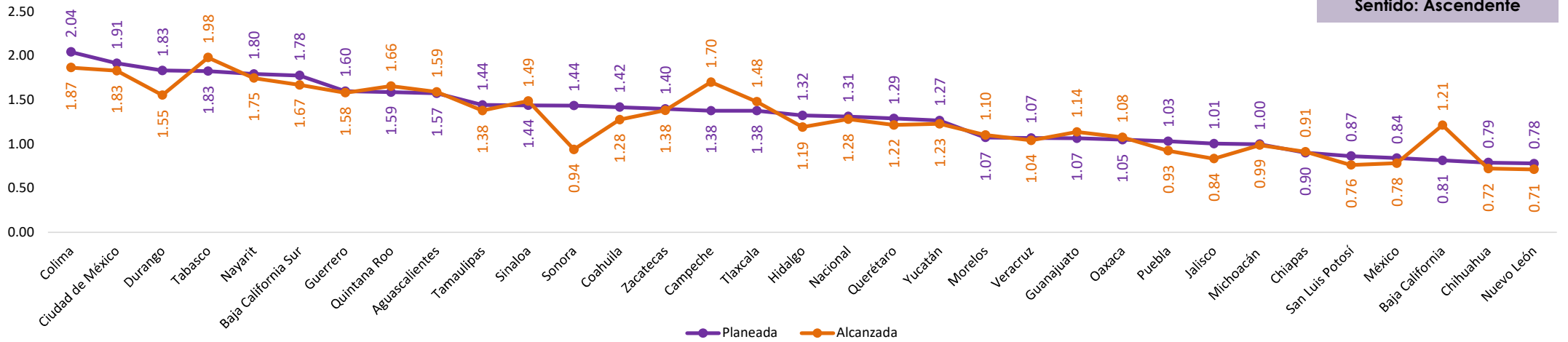
\* Tamaulipas, Durango, Aguascalientes, Yucatán, Veracruz, Baja California y Chiapas reportaron valores que se encuentran por debajo de su meta planeada.

\* Tabasco, Nayarit y Guerrero alcanzaron valores que se encuentran muy por encima de su meta planeada, lo que podría significar que establecieron metas poco retadoras.

## Avance de metas de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) <sup>5</sup>

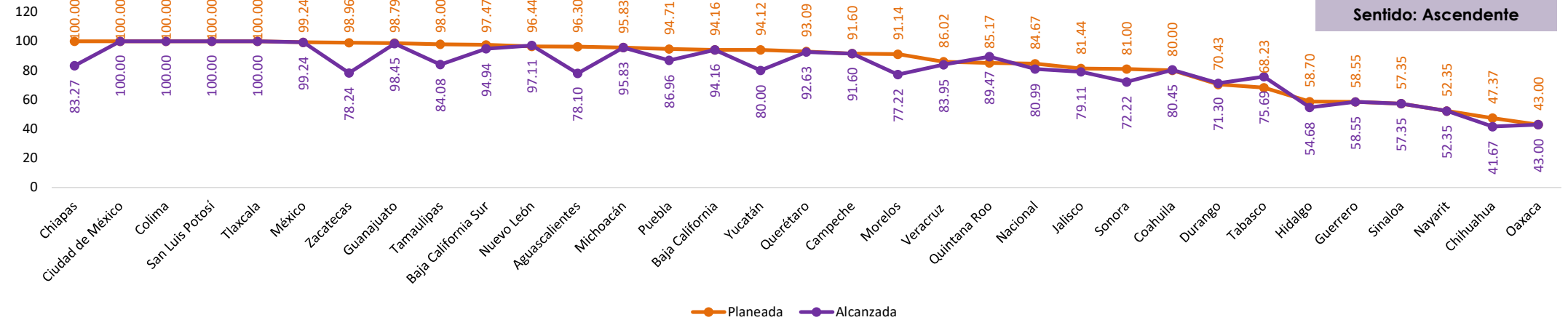
### Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)

**Sentido: Ascendente**



### Porcentaje de establecimientos que cumplen los requerimientos mínimos de calidad para la prestación de servicios de Salud

**Sentido: Ascendente**



## Consideraciones finales

### Conclusiones generales

- El Fondo cuenta con Enfoque de Resultados, es decir, los objetivos e indicadores del Fondo definidos en su MIR a nivel Propósito y Componentes plantean la solución a un problema público, en términos de los resultados esperados, y son capaces de medir los logros alcanzados.
- Es el Fondo con la mayor cantidad de indicadores clasificados como *Destacado* en cuanto al CMAC, lo que refleja una adecuada planeación y reporte de metas por parte de los estados.
- La mayor inconsistencia en el reporte de la información de sus indicadores es el cumplimiento de metas atípico.
- No se identifican claramente las responsabilidades de los actores responsables del Fondo.

### Fortalezas

- Todas las entidades reportan información sobre sus metas planeadas y sus valores alcanzados.
- El Fondo cuenta con orientación a resultados y medición de resultados
- En cuanto al CMAC, ninguna entidad es clasificada en la categoría *Deficiente*.

### Áreas de oportunidad

- Algunas entidades no alcanzaron la meta planeada en 2022
- El indicador de propósito sólo da resultados de una parte de la población objetivo
- Se debe impulsar a las entidades que tienen un CMAC bajo.
- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.

### Sugerencias de mejora

- Se sugiere realizar una mejor planeación en la definición de las metas de los indicadores para que no se presenten valores atípicos de cumplimiento.
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.

<sup>1</sup> Para conocer su mecanismo de asignación, ver el aviso en el artículo 31 de la Ley de Coordinación Fiscal.

<sup>2</sup> Para conocer la metodología del Enfoque de Resultados: [https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia\\_EdR\\_.pdf](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/metodologia/Guia_EdR_.pdf)

<sup>3</sup> Para consultar la metodología del CMAC: [https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Informe\\_2022\\_Ramo33.pdf](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Informe_2022_Ramo33.pdf)

\*Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2014-2020.

<sup>4</sup> Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>

<sup>5</sup> Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2022>

\*\*Veracruz tiene un proyecto de inversión por el FASSA. Este proyecto tiene un monto global aprobado de \$364,518.69, sin embargo, tiene un presupuesto ejercido de \$0