

Información general del Fondo

El Fondo de Aportaciones Múltiples-Asistencia Social (FAM AS) es una de las tres vertientes del FAM, es coordinado por la Secretaría de Salud y es el sexto Fondo con el menor presupuesto asignado respecto a los Fondos del ámbito social del Ramo 33.

Elementos de la MIR del fondo, 2021

Objetivo de Propósito	Indicadores de Propósito	Objetivo de Componente 1 y sus indicadores
Niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional, mujeres embarazadas y en periodo de lactancia, así como niñas y niños de seis meses a dos años de edad, menores de dos a cinco años no escolarizados, sujetos con carencia alimentaria y en situación de vulnerabilidad, así como, en condiciones de emergencia, preferentemente de zonas urbanas, indígenas y marginadas que son beneficiarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria y Desarrollo Comunitario, consumen alimentos nutritivos para contribuir a su seguridad alimentaria	Población de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria con acceso a alimentos	Apoyos alimentarios con calidad nutricia distribuidos
		<p><i>Porcentaje de desayunos calientes que se distribuyen a Niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional</i></p> <p><i>Proporción de despensas dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia</i></p>
Población objetivo	Variación del estado nutricional de la población escolar (5 a 11 años)	Objetivo de Componente 2 y sus indicadores
Niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional, mujeres embarazadas y en periodo de lactancia, así como niñas y niños de seis meses a dos años de edad, menores de dos a cinco años no escolarizados, sujetos con carencia alimentaria y en situación de vulnerabilidad, así como, en condiciones de emergencia, preferentemente de zonas urbanas, indígenas y marginadas que son beneficiarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria y Desarrollo Comunitario		<p>Evaluación de la conformación de apoyos realizada por el SNDIF</p> <p><i>Aplicación de los Criterios de Calidad Nutricia</i></p> <p><i>Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia</i></p>

Presupuesto del Fondo

Variables estatales consideradas para la distribución de los recursos 2021

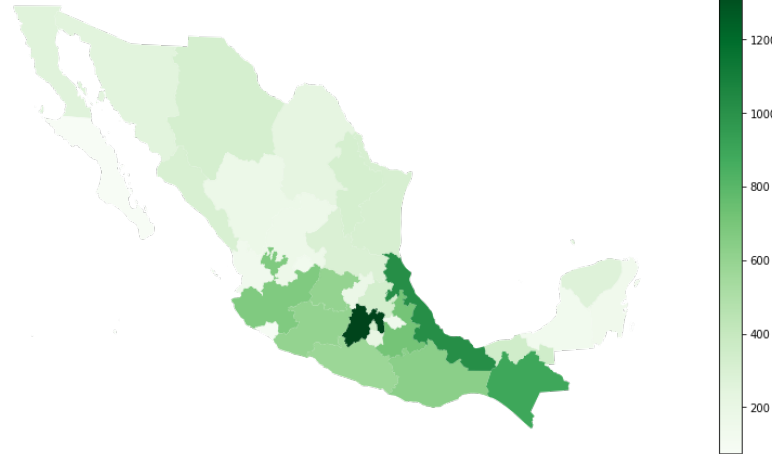
· Índice de Vulnerabilidad Social

(Vulnerabilidad Familiar. Vulnerabilidad por Discapacidad y por ser Adulto Mayor. vulnerabilidad por Condición de Género. Vulnerabilidad Infantil en Educación. Vulnerabilidad Infantil en Salud y Nutrición)

· Índice de Desempeño

(Desarrollo Comunitario Sustentable. Fortalecimiento Institucional. Focalización y Cobertura. Implementación de los Programas de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria)

Distribución del presupuesto 2021 (millones de pesos) ^{/1}



Presupuesto total **\$ 12,263.91 mdp**

¿Qué se hace con los recursos del Fondo?

Orientación alimentaria, aseguramiento de la calidad alimentaria y producción de alimentos

Entidades federativas con mayor presupuesto (mdp)

Estado de México (\$1,357.92), Veracruz (\$1,018.86) y Chiapas (\$895.29)

Entidades federativas con menor presupuesto (mdp)

Aguascalientes (\$125.71), Colima (\$85.3) y Baja California Sur (\$74.96)

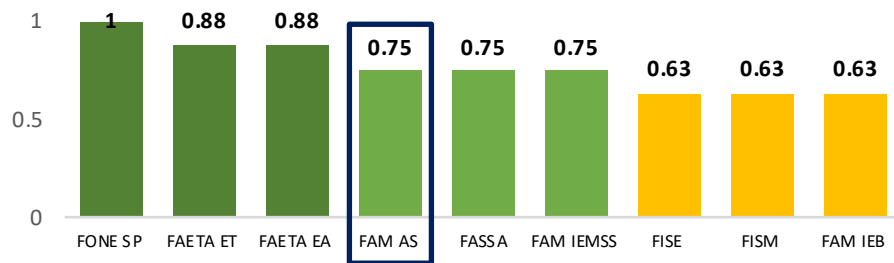
/1 Para conocer su mecanismo de asignación, ver el aviso en el DOF: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5641673&fecha=31/01/2022#gsc.tab=0

Calidad de los indicadores y del reporte de la información

¿Cuál es la importancia de la calidad de los indicadores y de su reporte?

Los indicadores deben cumplir los **criterios mínimos de calidad**, para que se dé correcto seguimiento al logro de los objetivos planteados por el Fondo. Además, los **reportes de avances** presentados por las entidades federativas deben ser de **calidad**, con el fin de que se puedan monitorear adecuadamente y puedan ser comparables en el tiempo.

Calidad de los indicadores de los Fondos del Ramo 33, 2021



Calificación	Oportunidad de Mejora	Moderado	Adecuado	Destacado
	[0%, 50%)	[50%, 70%)	[70%, 85%)	[85%, 100%]

Puntos a considerar

El FAM AS se clasificó como adecuado en cuanto a la calidad de sus indicadores definidos en la MIR 2021. Ello se debe principalmente a que cumplen la mayoría de los criterios mínimos de calidad. Dentro de los puntos a considerar para mejorar dichos aspectos, se recomendó al Fondo:

- Respecto al resumen narrativo se sugiere colocar adecuadamente los objetivos al nivel que corresponden.
- Se sugiere incluir en notas la definición de todos los conceptos incluidos en la redacción de los objetivos.
- Con relación a los supuestos, se recomienda revisar que cumplan con las condiciones de que sean totalmente ajenas a la capacidad de control del programa.
- Respecto a los medios de verificación se sugiere revisarlos y verificar que el área responsable de la fuente de información está identificada claramente, sin uso de siglas.

Calidad del reporte de los logros alcanzados por el FAM AS



• De los 96 indicadores reportados por el FAM AS en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) la inconsistencia más persistente es el reporte de meta planeada y/o alcanzada igual a 0 (5.21%), lo que se asocia a una planeación poco adecuada en la definición de metas.

• La presencia de cumplimiento de metas atípico es la inconsistencia que menos presentan los indicadores.

Ejemplos

- Puebla no reporta la meta alcanzada y/o planeada de un indicador de Propósito y dos de Componentes.
- Ciudad de México reporta meta planeada y alcanzada de cero para todos sus indicadores de nivel Propósito y Componentes.
- San Luis Potosí presenta un cumplimiento de meta bruto atípico al presentar un valor alcanzado de 1 cuando la meta era de 0 en la *Proporción de despensas dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia*.
- Tabasco al primer trimestre reporta una meta planeada de 1 respecto a la *Proporción de despensas dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia*; sin embargo, para el segundo trimestre su meta planeada es de 0.99 lo que no tiene relación con el sentido ascendente del indicador.

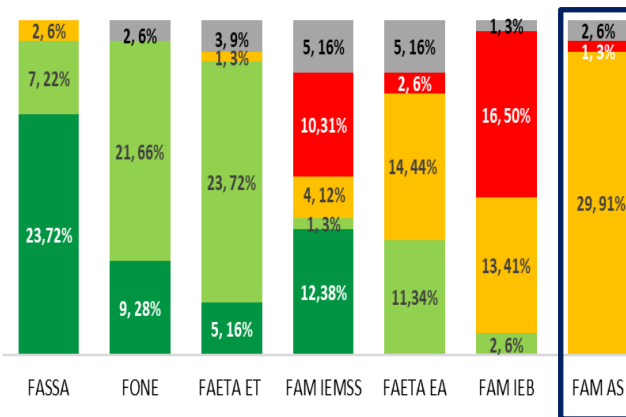
Avance promedio de metas anuales

¿Qué es el CMAC?

Cada entidad federativa establece metas anuales para los indicadores de los Fondos y al finalizar determinado periodo reporta los logros alcanzados. El **Cumplimiento de Metas Ajustadas por Calidad (CMAC)** es una metodología para determinar el nivel de logro de las metas anuales ajustando los valores en función de la calidad del indicador y del establecimiento de metas, dado que se han identificado muchas inconsistencias en el reporte de logros. Dicha metodología consiste en dos fases: determinación de nivel del logro y cálculo del CMAC mediante ponderadores. El nivel de logro se calcula mediante el *cumplimiento bruto promedio* (cociente de valor alcanzado entre meta planeada) ajustado por la calidad del indicador y su meta establecida.

CMAC de indicadores, 2021 ^{/2}

Con base en el CMAC, FAM AS no cuenta con ninguna entidad en la categoría de destacado o adecuado. Además es el primer Fondo con el mayor porcentaje de entidades en la categoría de bajo (90%).



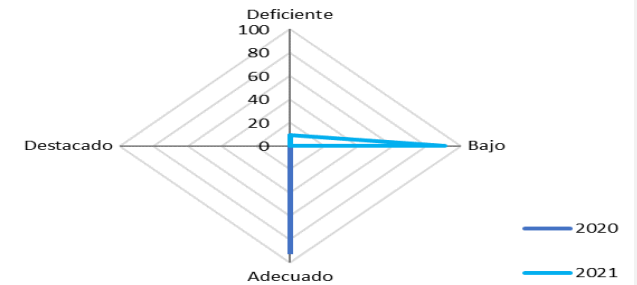
CMAC del FAM AS por entidad federativa ^{/2}



- Destacado
- Adecuado
- Bajo
- Deficiente
- No reporta información

- La entidad más rezagada fue San Luis Potosí ya que obtuvo un CMAC de 0.35. Ciudad de México y Puebla no reportan información para ninguno de sus indicadores.
- El resto de las entidades presentan un CMAC bajo.

Variación de la proporción de entidades en cada categoría del CMAC en el FAM AS, 2020-2021

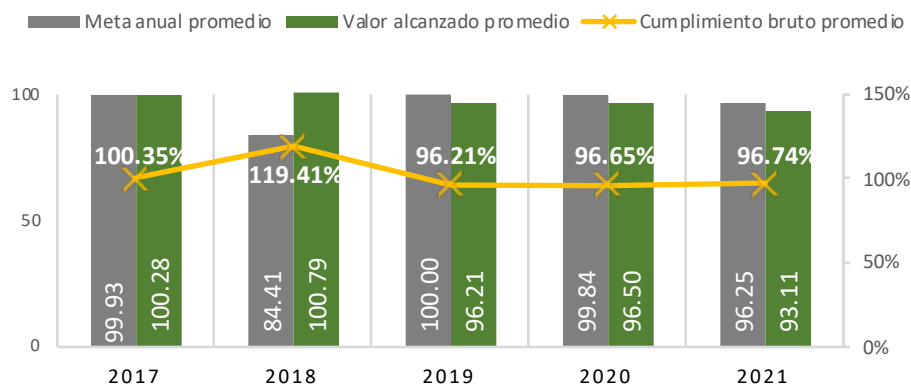


En cuanto a la variación del Fondo en la clasificación del CMAC entre 2020 y 2021, se observa que disminuyó la cantidad de entidades con cumplimiento *adecuado* y se incrementó el cumplimiento *bajo*.

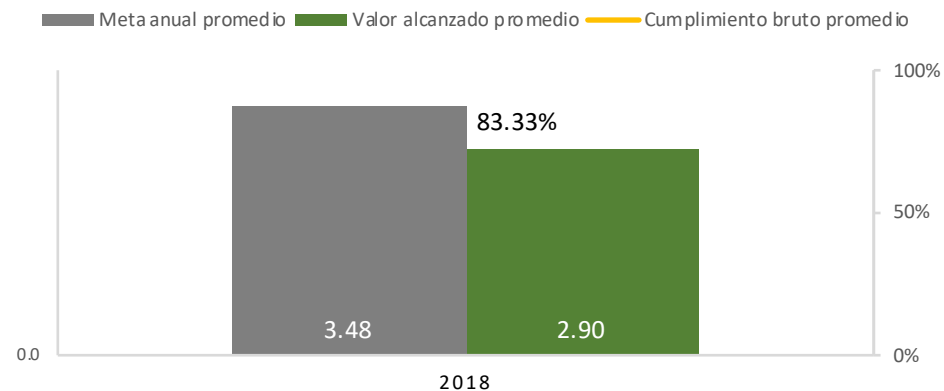
^{/2} Elaboración propia con cifras de los Informes Definitivos al Congreso 2021.

Avance por indicador del Objetivo principal del Fondo (Propósito) ^{/3}

Población de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria con acceso a alimentos.



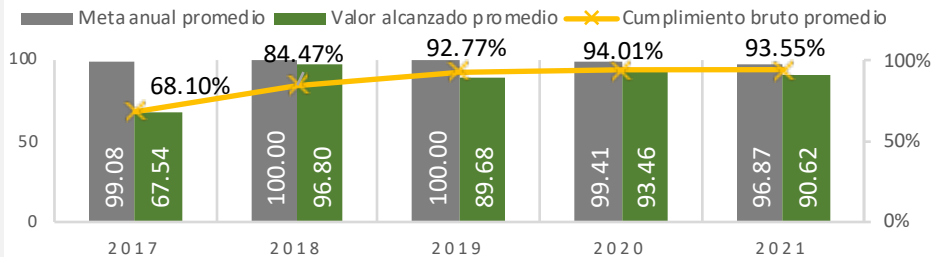
Variación del estado nutricional de la población escolar (5 a 11 años).



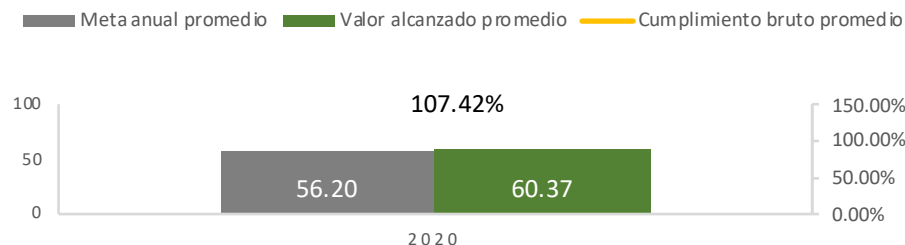
^{/3} Para el nombre completo de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Avance de los indicadores de entrega de bienes y servicios (Componentes) ^{/4}

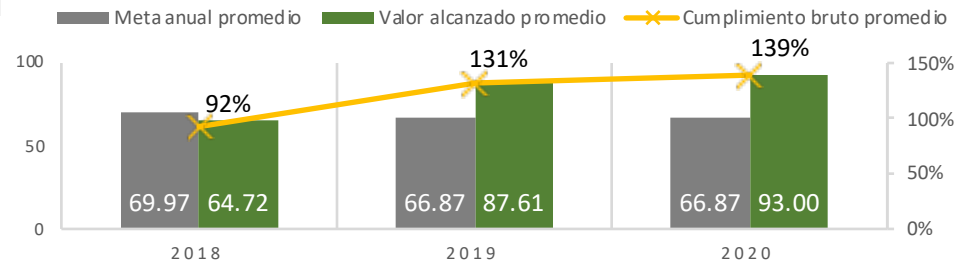
Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia



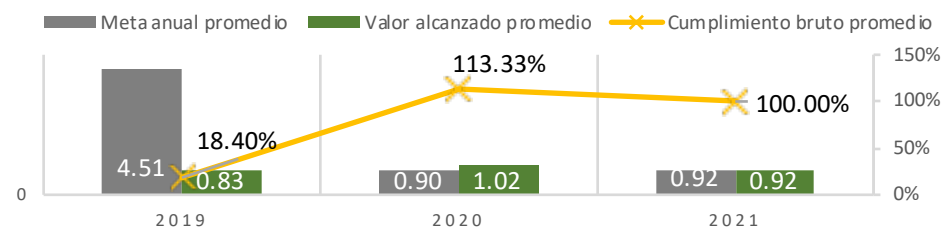
Porcentaje de desayunos calientes que se distribuyen a Niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional



Aplicación de los Criterios de Calidad Nutricia



Proporción de despensas dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia



^{/4} Para más información de los indicadores consultar: <http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/HomeRamo33.aspx?pCiclo=2021>

Consideraciones finales

Conclusiones generales

- El Cumplimiento de Metas Ajustado por Calidad (CMAC) se clasifica como bajo en la mayoría de las entidades federativas.
- La mayor inconsistencia en el reporte de avances de sus indicadores es el cumplimiento de metas atípico.
- No se identifican claramente las responsabilidades de los actores responsables del Fondo a nivel federal, estatal y municipal.
- FAM AS es el Fondo con el porcentaje de entidades más grande en la categoría de bajo.

Áreas de oportunidad

- Gran parte de las entidades establecieron indicadores con meta cero a pesar de tener recursos asignados.
- Falta claridad al respecto de los mecanismos de coordinación entre los distintos órdenes de gobierno para la construcción de la MIR y el reporte de sus indicadores.
- Gran parte de las entidades que en 2020 se clasificaron con un CMAC adecuado pasaron a tener una clasificación baja.

Fortalezas

- El objetivo de Propósito se define adecuadamente ya que identifica a la población objetivo y el cambio que se pretende lograr.
- El Fondo se clasifica como adecuado en la calidad de sus indicadores porque cumplen la mayoría de los criterios mínimos de calidad en su diseño.

Sugerencias de mejora

- Se sugiere realizar una mejor planeación en la definición de las metas de los indicadores, así como, reportar de manera consistente con ello sus avances.
- Es necesaria una mejor coordinación entre los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal.
- Capacitar a las entidades federativas respecto de la construcción de los indicadores y el establecimiento de metas.
- Se recomienda que, una vez que se ajusten los objetivos de la MIR, se replanteen indicadores que permitan monitorear el acceso efectivo a la Asistencia Social Alimentaria con acceso a alimentos.
- Se recomienda publicar los lineamientos correspondientes a la operación del Fondo, así como incorporar los procesos detallados para selección de escuelas beneficiadas por los recursos del fondo, de conformidad con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal.