

# POBREZA POR GRUPOS POBLACIONALES A NIVEL MUNICIPAL (2010-2020)

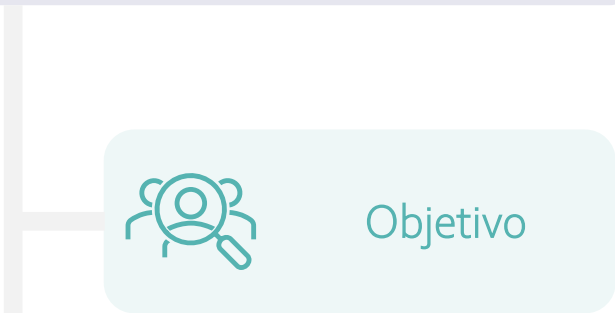
OCTUBRE 2022

The bottom of the slide features a decorative background of overlapping, semi-transparent green shapes in various shades, creating a layered, abstract effect.

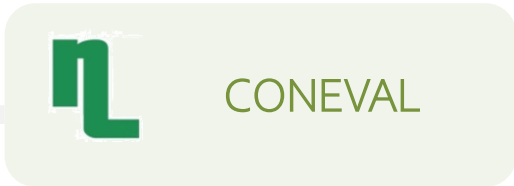
# ANTECEDENTES



Aprobada por unanimidad en las Cámaras de Diputados y Senadores el 20 de enero de 2004.



Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social.



Con la atribución de normar y coordinar de manera independiente la evaluación de las políticas y los programas de desarrollo social y establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN MÉXICO

## DIMENSIONES DE LA POBREZA

(LEY GENERAL DE DESARROLLO SOCIAL, ARTÍCULO 36)



Fuente de información generada  
por el Instituto Nacional de  
Estadística y Geografía

Periodicidad  
Entidades federativas: 2 años  
Municipios o demarcaciones territoriales: 5 años

# MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL

## PROPIEDADES

Desagregación de  
las dimensiones

Desagregación  
por grupos de  
población\*

Comparabilidad  
en el tiempo



# ¿PARA QUÉ GENERAR ESTIMACIONES DE POBREZA POR GRUPOS POBLACIONALES?

- Proveer a los tomadores de decisiones en materia de política pública estimaciones de pobreza para diversos grupos sociodemográficos a nivel municipal, correspondientes a los años 2010, 2015 y 2020.
- Las estimaciones de medición de la pobreza a escala municipal permiten identificar zonas donde se deben dirigir acciones de manera prioritaria, encaminadas a mejorar el bienestar de la población.
- Confiabilidad estadística y construcción de indicadores comparables.

# FUENTES DE INFORMACIÓN

Los insumos para obtener las estimaciones de pobreza por grupos poblacionales provienen:

Resultados obtenidos de la medición de pobreza municipal de 2010, 2015 y 2020. Se utilizan los programas de cálculo, bases de datos y los criterios metodológicos de la medición municipal que se encuentran públicos en la página electrónica del CONEVAL.

## MEC – MCS – ENIGH

Contiene la información necesaria, pero no es posible realizar estimaciones precisas a nivel municipal.

## Información censal

Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda o Encuesta intercensal.



## Fuentes oficiales externas

Aportan factores para los modelos estadísticos, como por ejemplo: Banxico, CNBV, SNSP o el IMSS.



Dado que las estimaciones de pobreza por grupos poblacionales se generan a partir de los resultados de la medición de pobreza en los municipios de México, estas solo se podrán estimar cada cinco años.

# MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL

## DESAGREGACIÓN POR GRUPOS DE POBLACIÓN

NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES  
(0 A 17 AÑOS)



ÁMBITO DE RESIDENCIA  
(RURAL Y URBANO)

JÓVENES  
(18 A 29 AÑOS)



Grupos de  
población



SEXO

ADULTOS  
(30 A 64 AÑOS)



PERSONAS ADULTAS MAYORES  
(65 AÑOS O MÁS)



POBLACIÓN INDÍGENA



# Niñas, niños y adolescentes

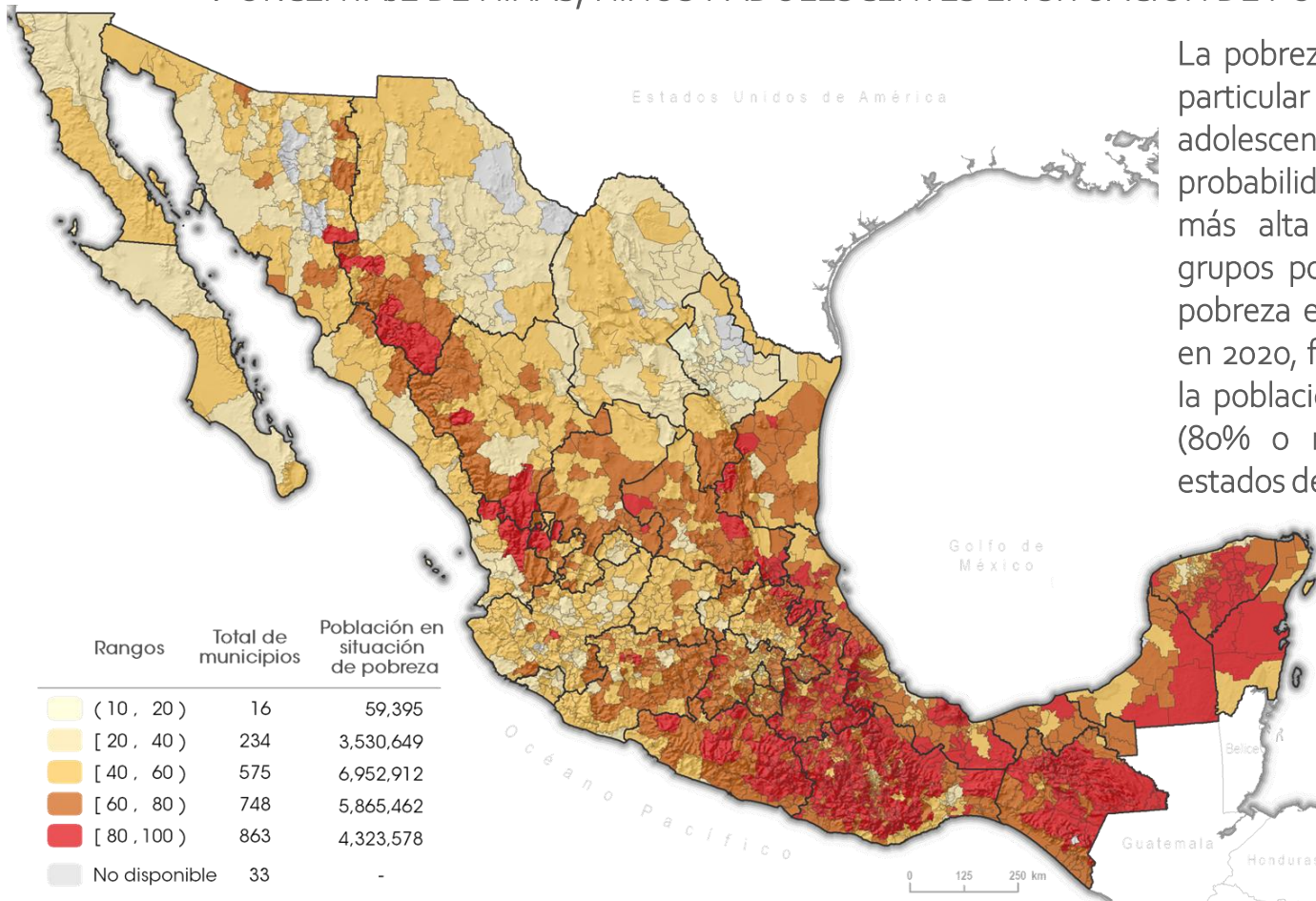






# NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES

PORCENTAJE DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020

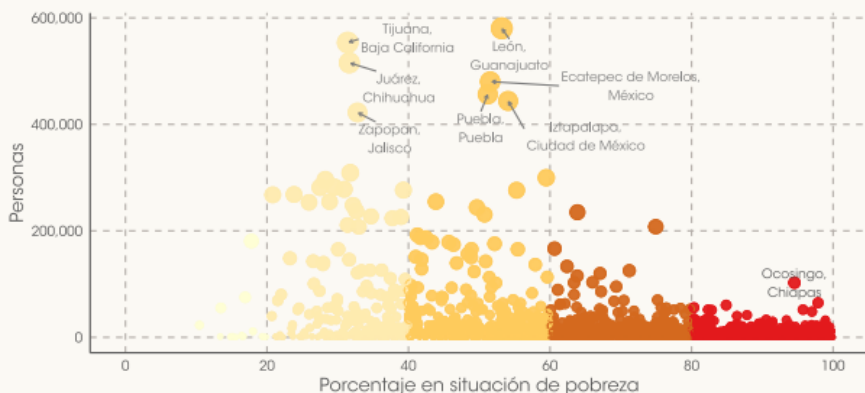


La pobreza sigue afectando de manera particular a las niñas, niños y adolescentes en México, ya que la probabilidad de que sea permanente es más alta en comparación con otros grupos poblacionales. La incidencia de pobreza en los infantes y adolescentes, en 2020, fue más alta que en el resto de la población. Los porcentajes más altos (80% o más) se presentaron en los estados del sur y las regiones indígenas.

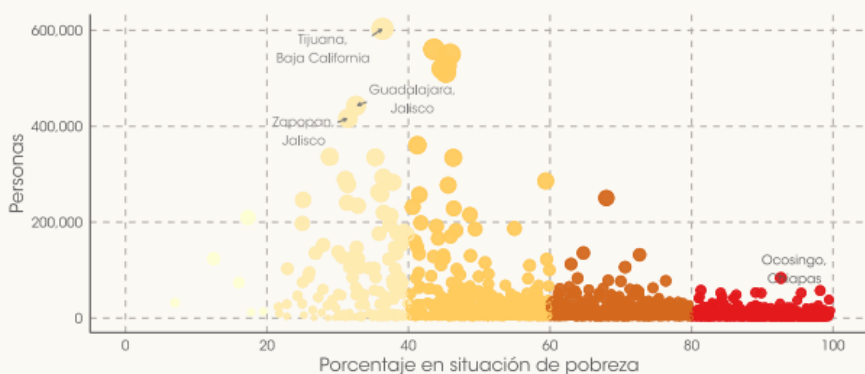


## POBLACIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES Y SU PORCENTAJE EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2020

**Año: 2020**



**Año: 2010**



- Chiapas se ha mantenido en los últimos años como el estado con mayor número de municipios con niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza, tanto en porcentaje como en números absolutos. Ocosingo y Chilón, dos de los municipios más grandes (más de 100 mil habitantes) de Chiapas, registraron los mayores porcentajes de niñas, niños y adolescentes en situación de pobreza.
- Las carencias con mayor incidencia en los infantes y adolescentes en los municipios de México (superior a 80%) en alguno de los periodos de análisis fueron: acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la seguridad social y acceso a los servicios de salud.

# Población joven



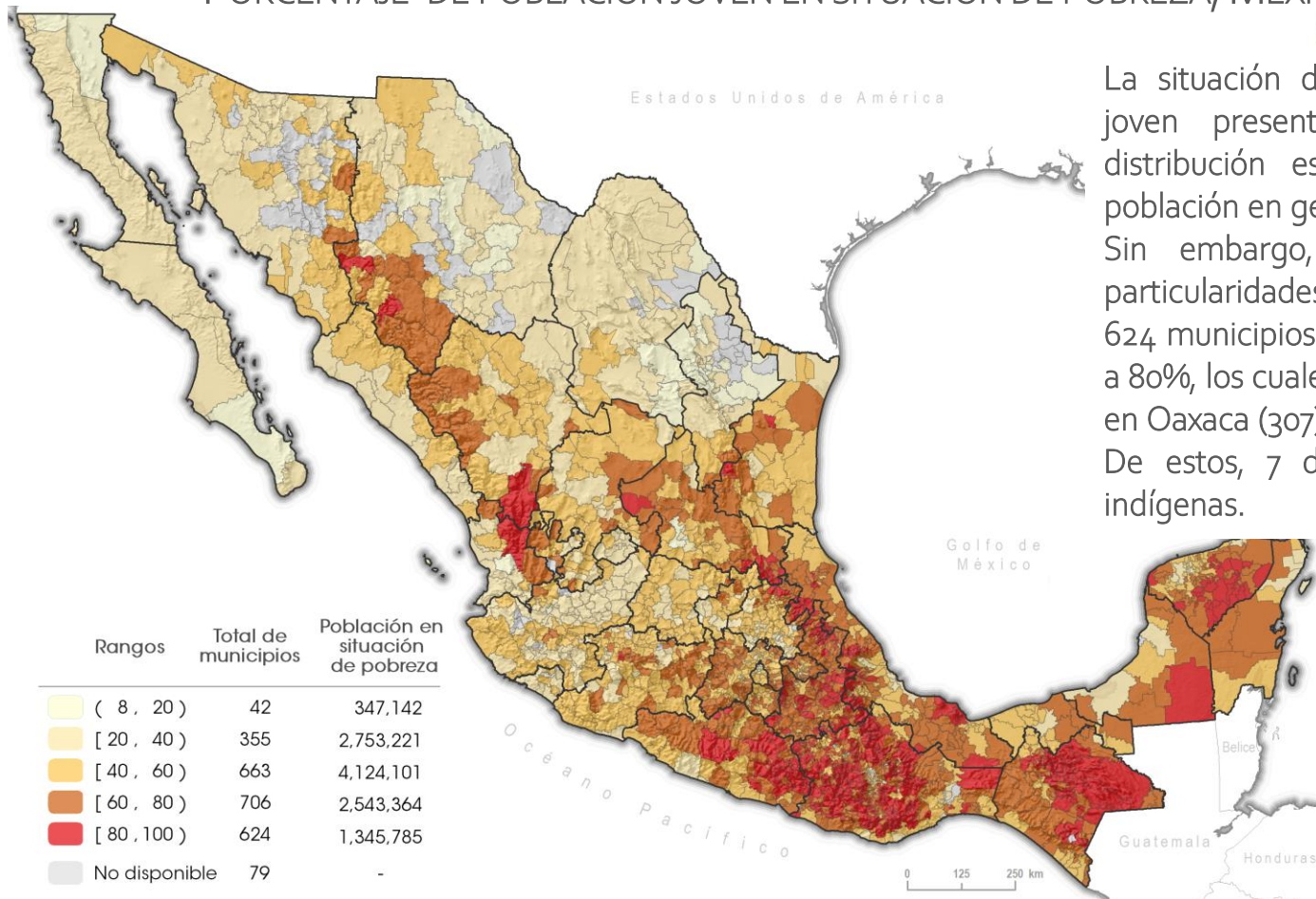
club de amistad Chiapas y Japón





# POBLACIÓN JOVEN

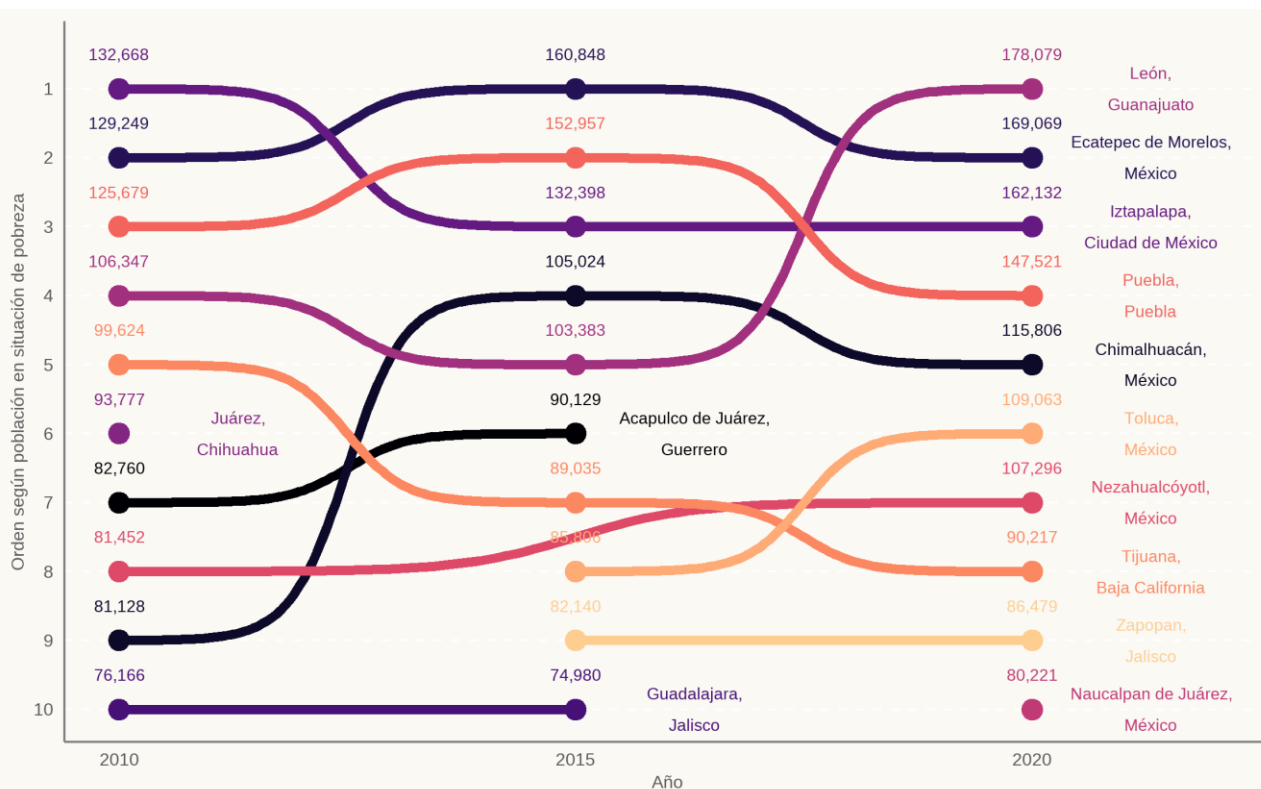
## PORCENTAJE DE POBLACIÓN JOVEN EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020



La situación de pobreza en la población joven presentó un comportamiento y distribución espacial similar a la de la población en general en la misma condición. Sin embargo, se identificaron algunas particularidades, por ejemplo, en 2020, en 624 municipios hubo porcentajes superiores a 80%, los cuales se localizan principalmente en Oaxaca (307), Puebla (96) y Veracruz (66). De estos, 7 de cada 10 son municipios indígenas.



## MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE POBLACIÓN JOVEN EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2015-2020



En los tres años de análisis, seis municipios estuvieron entre los diez con mayor número de personas jóvenes en situación de pobreza. Destacó León en Guanajuato porque, entre 2010 y 2020, se presentó la mayor variación porcentual en esta condición (67.5%), además, en el último año se identificó como el municipio con mayor número de personas entre 18 y 29 años en situación de pobreza. En contraste, en Tijuana en Baja California se observó la única disminución en el número de personas jóvenes en situación de pobreza, de estos diez municipios, con una variación de 9.4%.

# Población adulta

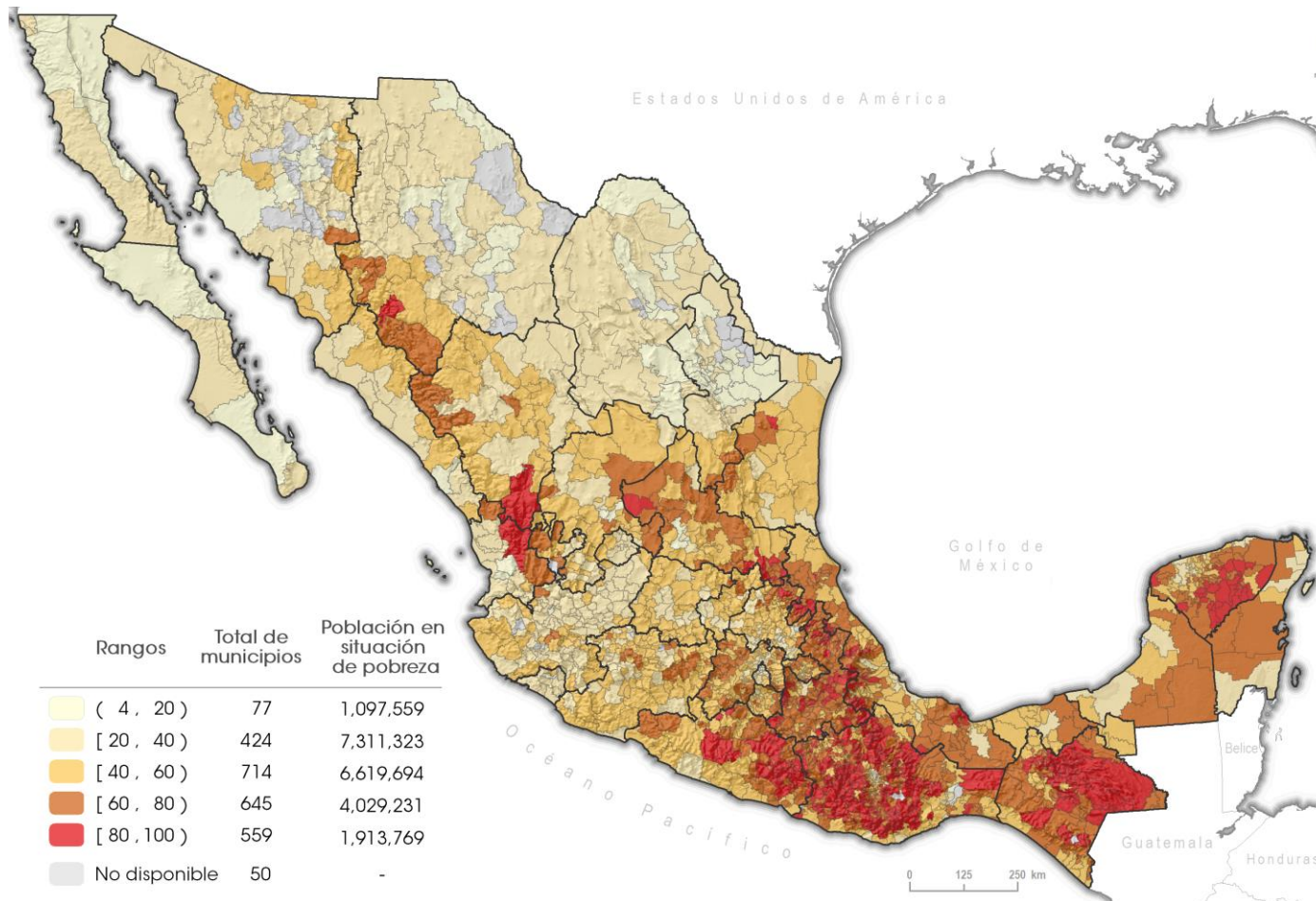






# POBLACIÓN ADULTA

PORCENTAJE DE POBLACIÓN ADULTA EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020



- La población adulta en situación de pobreza presentó una distribución geográfica similar al resto de la población en 2020, sin embargo, al interior de los estados se observó que en este grupo poblacional los porcentajes fueron menores en comparación con la población en general.
- Los municipios con 80% o más de adultos en situación de pobreza se identificaron en zonas específicas del sur y regiones indígenas.



## NÚMERO DE MUNICIPIOS CON CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES, SEGÚN CARENCIA SOCIAL, MÉXICO, 2010-2020

| Carencia social                               | Sin cambios | Disminuciones | Aumentos |
|---|-------------|---------------|----------|
| Rezago educativo                              | 0           | 2,272         | 125      |
| Acceso a los servicios de salud               | 0           | 1,425         | 768      |
| Acceso a la seguridad social                  | 3           | 1,284         | 1,157    |
| Calidad y espacios de la vivienda             | 0           | 1,953         | 134      |
| Acceso a los servicios básicos en la vivienda | 1           | 1,380         | 483      |
| Acceso a la alimentación                      | 0           | 1,266         | 847      |

Entre 2010 y 2020, en todas las carencias sociales, fue mayor el número de municipios donde el porcentaje de población adulta con alguna carencia disminuyó. En rezago educativo; y calidad y espacios de la vivienda se identificó el mayor número de municipios con decrementos. Las reducciones más grandes se observaron en Calnali, Hidalgo (34.4 pp) y en San Miguel Piedras, Oaxaca (54.1 pp).

# Población adulta mayor

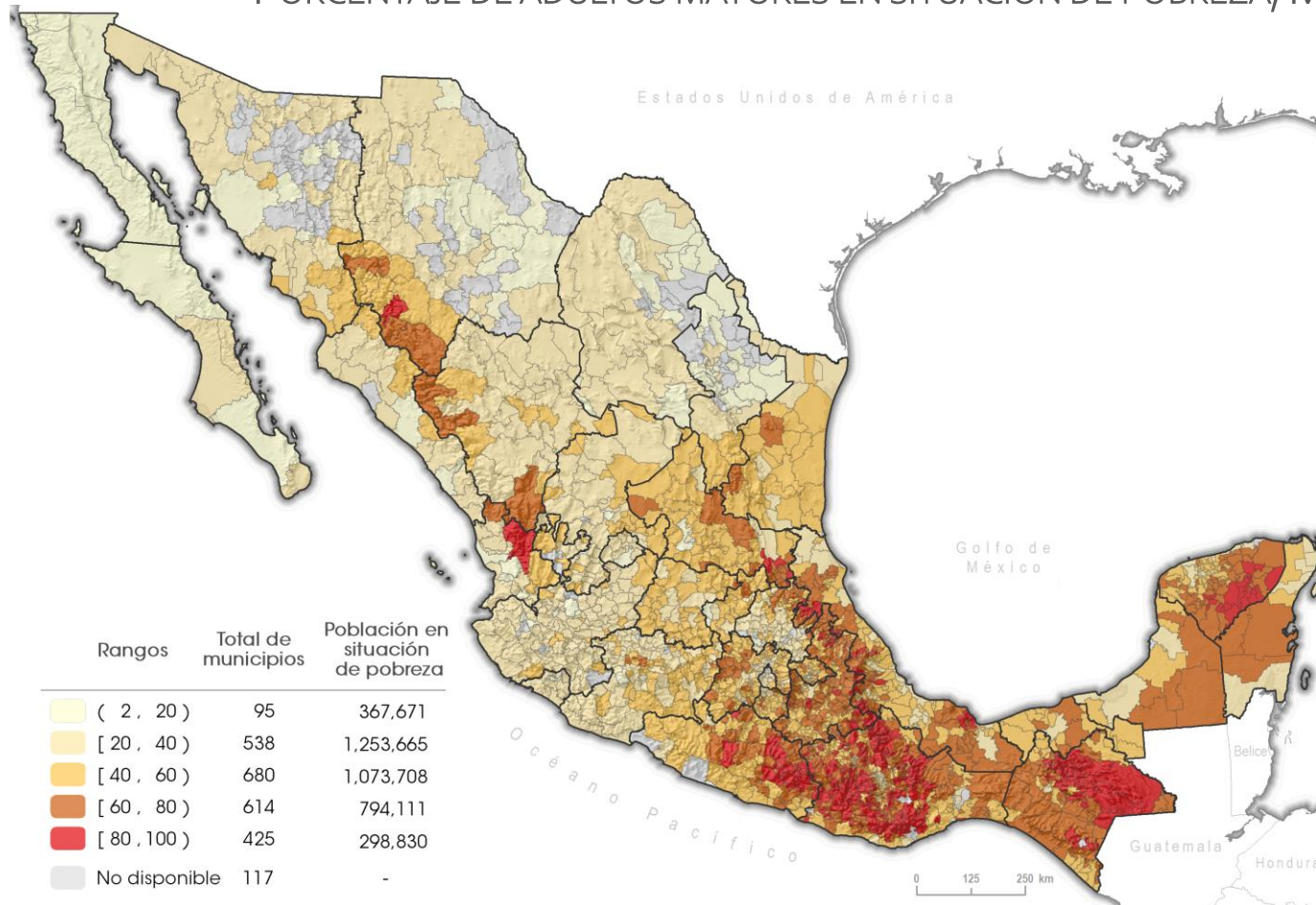






# POBLACIÓN ADULTA MAYOR

PORCENTAJE DE ADULTOS MAYORES EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020



- En 2020, en los municipios con información disponible poco más de 3.7 millones de adultos mayores se encontraban en situación de pobreza. En municipios indígenas de los estados del sur del país este grupo registró porcentajes superiores a 80% de personas adultas mayores en esta situación.
- El mayor número de adultos de 65 años o más en situación de pobreza se concentró principalmente en los centros urbanos de los estados de la región centro del país.



## CARENCIAS SOCIALES EN LA POBLACIÓN ADULTA MAYOR

|   |  | 2010  | 2015   | 2020  |
|---|--|---|--|---|
| Rezago educativo                              |  | En 1,696 municipios 80% o más de las PAM presentaba rezago educativo.   | En 1,317 municipios 80% o más de las PAM presentaba rezago educativo.  | En 871 municipios 80% o más de las PAM presentaba rezago educativo.   |
| Acceso a los servicios de salud               |  | En 479 municipios al menos 1 de cada 2 PAM tenía carencia por acceso a los servicios de salud.  | En 5 municipios al menos 1 de cada 2 PAM tenía carencia por acceso a los servicios de salud.   | En 96 municipios al menos 1 de cada 2 PAM tenían carencia por acceso a los servicios de salud.  |
| Acceso a la seguridad social                  |  | En 468 municipios 40% o más de sus PAM presentaron carencia por acceso a la seguridad social. El máximo se registró en Mayapán en Yucatán con 94.7%. En cada uno de estos residían 60,000 PAM o menos.                          | En 10 municipios 40% o más de sus PAM presentaron carencia por acceso a la seguridad social. El máximo se registró en Mier y Noriega en Nuevo León con 66.3%. En cada uno de estos residían 6,000 PAM o menos. | En 17 municipios 40% o más de sus PAM presentaron carencia por acceso a la seguridad social. El máximo se registró en Celestún en Yucatán con 63.8%. En cada uno de estos residían 2,400 PAM o menos. |
| Calidad y espacios de la vivienda             |  | En 581 municipios se identificó que al menos 3 de cada 10 PAM residían en viviendas que carecen de calidad y espacios. De estos, 378 fueron considerados municipios indígenas.  | En 284 municipios se identificó que al menos 3 de cada 10 PAM residían en viviendas que carecen de calidad y espacios. De estos, 232 fueron considerados municipios indígenas.                                 | En 183 municipios se identificó que al menos 3 de cada 10 PAM residían en viviendas que carecen de calidad y espacios. De estos, 154 fueron considerados municipios indígenas.                        |
| Acceso a los servicios básicos en la vivienda |  | En 39 municipios, distribuidos en los estados de Oaxaca, Chiapas y Tamaulipas, toda la población de PAM presentaron carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. En cada uno de estos residían cerca de 500 PAM. | En 16 municipios de Oaxaca todas las PAM presentaron carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. En cada uno de estos residían cerca de 500 PAM.   | En 5 municipios de Oaxaca toda la población PAM presentaron carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. El de mayor población fue San Pedro Huamelula, con 1,261 PAM.                 |
| Acceso a la alimentación                      |  | En 195 municipios el porcentaje de carencia por acceso a la alimentación en las PAM fue mayor o igual a 50%. En Tehuipango en Veracruz, se observó el valor más alto, 99.2%.  | En 161 municipios el porcentaje de carencia por acceso a la alimentación en las PAM fue mayor o igual a 50%. En Santa María Yucuhiti en Oaxaca, se observó el valor más alto, 87.8%.                           | En 87 municipios el porcentaje de carencia por acceso a la alimentación en las PAM fue mayor o igual a 50%. En Coatepec en Puebla, se observó el valor más alto, 77.3%.                               |

# Población según sexo

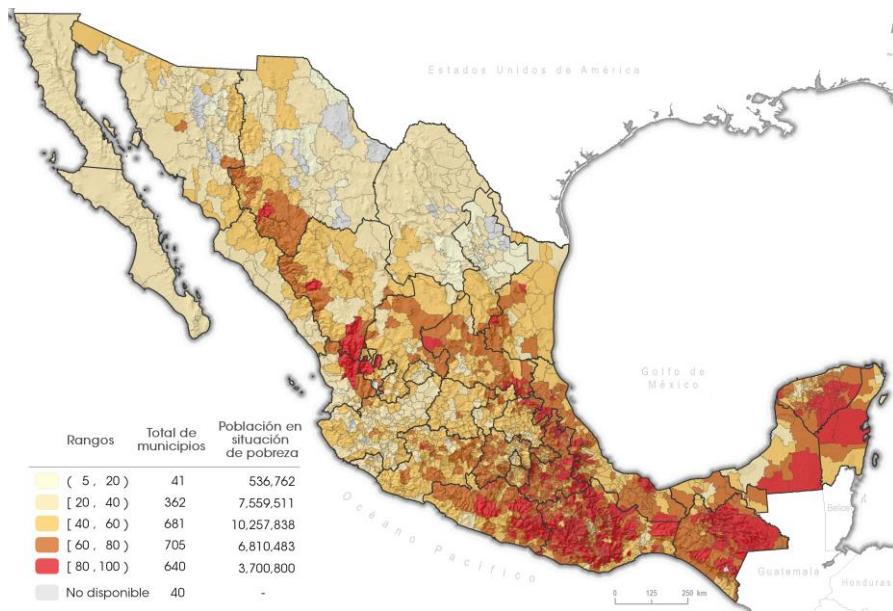




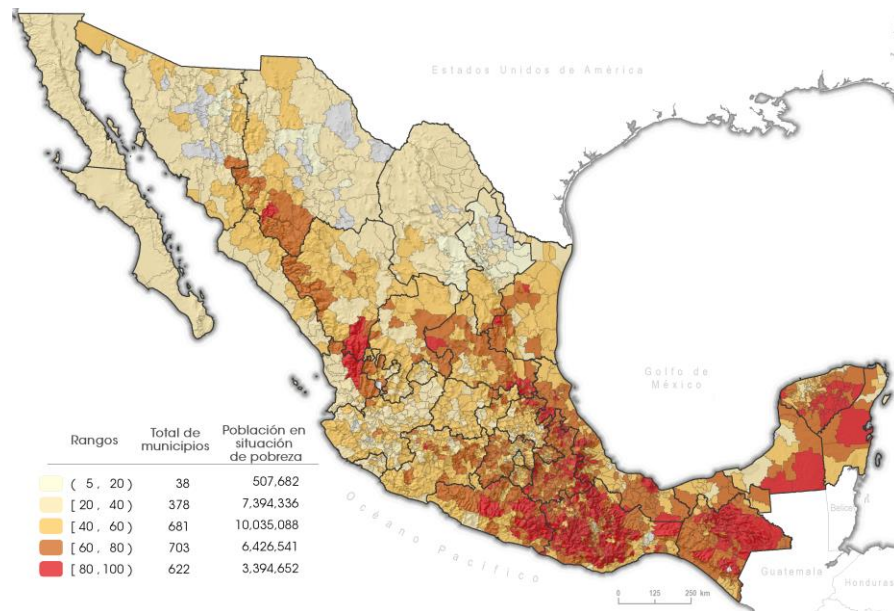


# POBLACIÓN SEGÚN SEXO

PORCENTAJE DE POBLACIÓN, SEGÚN SEXO, EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020



MUJERES



HOMBRES

En 2020, la situación de pobreza en hombres y mujeres fue similar en cuanto a incidencia y distribución espacial a nivel nacional. Sin embargo, a nivel regional existe una particularidad que resalta del resto de los grupos poblacionales. La mayoría de los municipios donde la población de hombres sobresalió se ubicaron en el norte del país, y en estos, la incidencia de hombres en situación de pobreza fue menor a 40%; a diferencia de las mujeres que predominaron en su mayoría en municipios del sur del país y con una incidencia de pobreza de 80% o más, la mayoría en municipios indígenas.



## NÚMERO DE MUNICIPIOS CON CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES, SEGÚN CARENCIA SOCIAL, MÉXICO, 2010-2020

# MUJERES

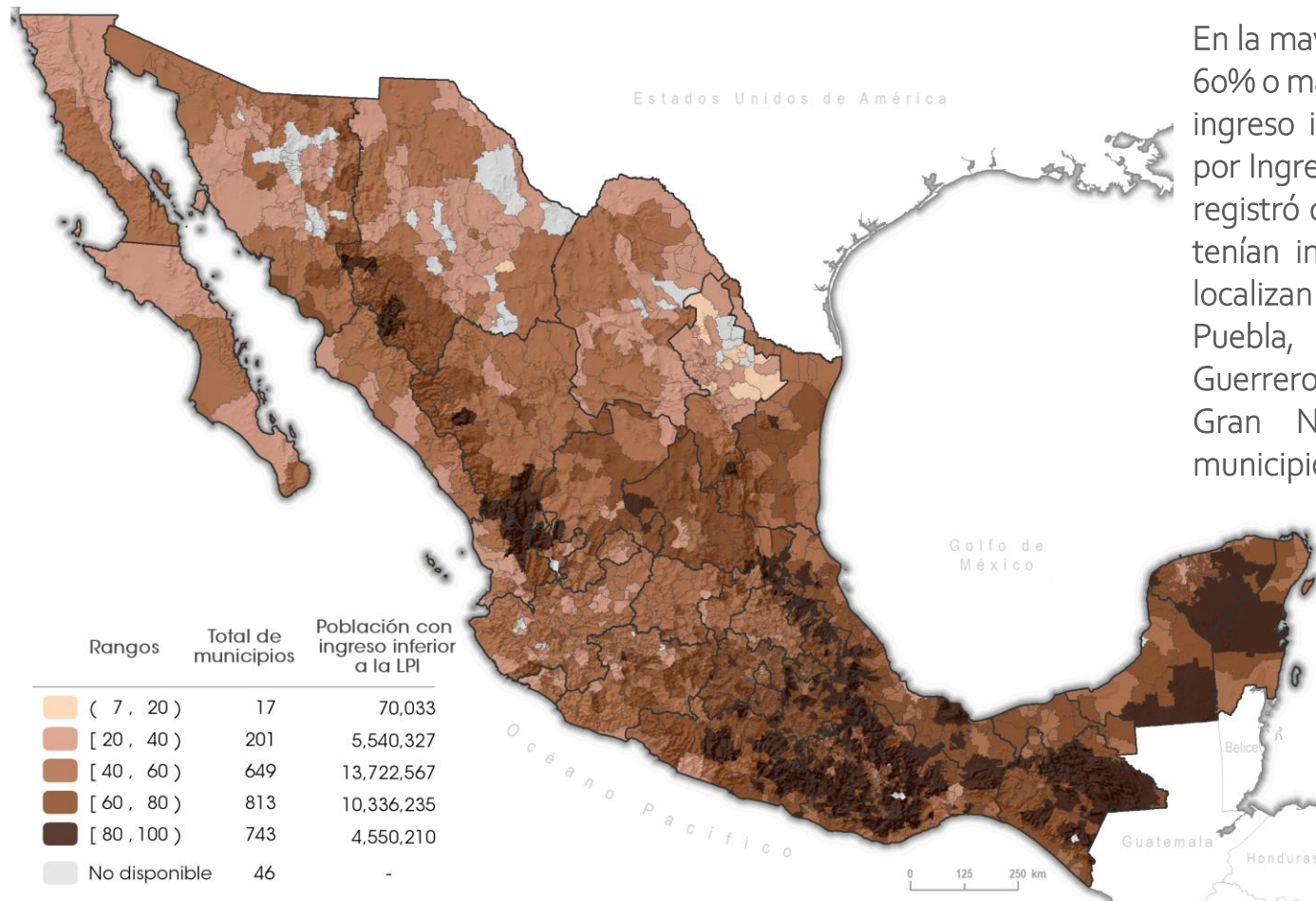
| Carencia social                               | Sin cambios | Disminuciones | Aumentos |
|---|-------------|---------------|----------|
| Rezago educativo                              | 0           | 2,316         | 127      |
| Acceso a los servicios de salud               | 0           | 1,462         | 705      |
| Acceso a la seguridad social                  | 0           | 1,937         | 502      |
| Calidad y espacios de la vivienda             | 0           | 1,992         | 134      |
| Acceso a los servicios básicos en la vivienda | 1           | 1,394         | 472      |
| Acceso a la alimentación                      | 0           | 1,350         | 774      |

En 774 municipios hubo un incremento en el porcentaje de mujeres con carencia por acceso a la alimentación, los cuales se ubican principalmente en Oaxaca, Puebla y Veracruz, el mayor incremento se observó en San Francisco Teopan en Oaxaca (41.2%), además, fue el municipio con el mayor porcentaje de incidencia en esta carencia (76.4%).



## PORCENTAJE DE MUJERES CON INGRESO INFERIOR A LA LÍNEA DE POBREZA POR INGRESOS, SEGÚN MUNICIPIO, MÉXICO, 2020

# MUJERES

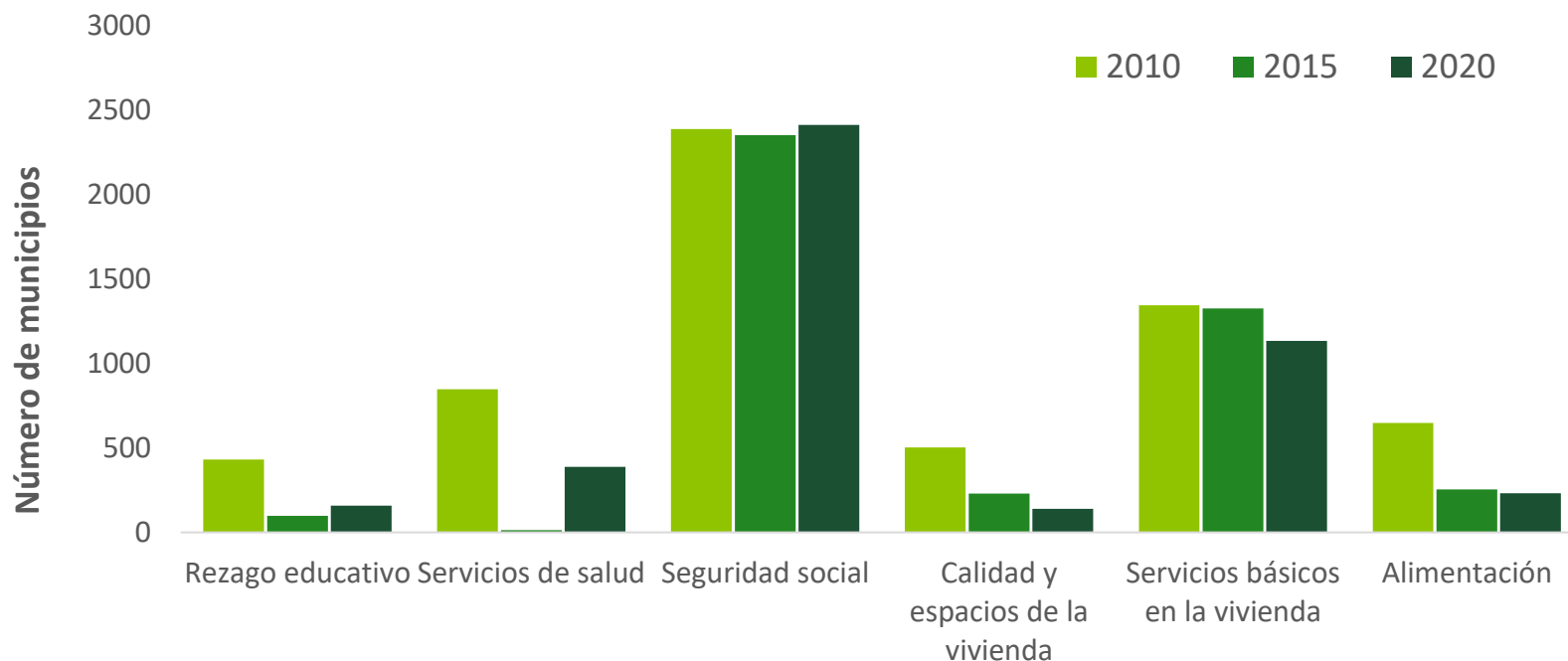


En la mayoría de los municipios del país 60% o más de las mujeres contaban con ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos (LPI). En 743 municipios se registró que 80% o más de las mujeres tenían ingresos inferiores a la LPI, se localizan en los estados de Oaxaca, Puebla, Veracruz, Chiapas, Yucatán, Guerrero, San Luis Potosí y la región del Gran Nayar; de estos, 454 son municipios indígenas.



TOTAL DE MUNICIPIOS CON PORCENTAJES MAYORES A 40% DE HOMBRES, SEGÚN CARENCIA SOCIAL, MÉXICO, 2010-2015-2020

HOMBRES



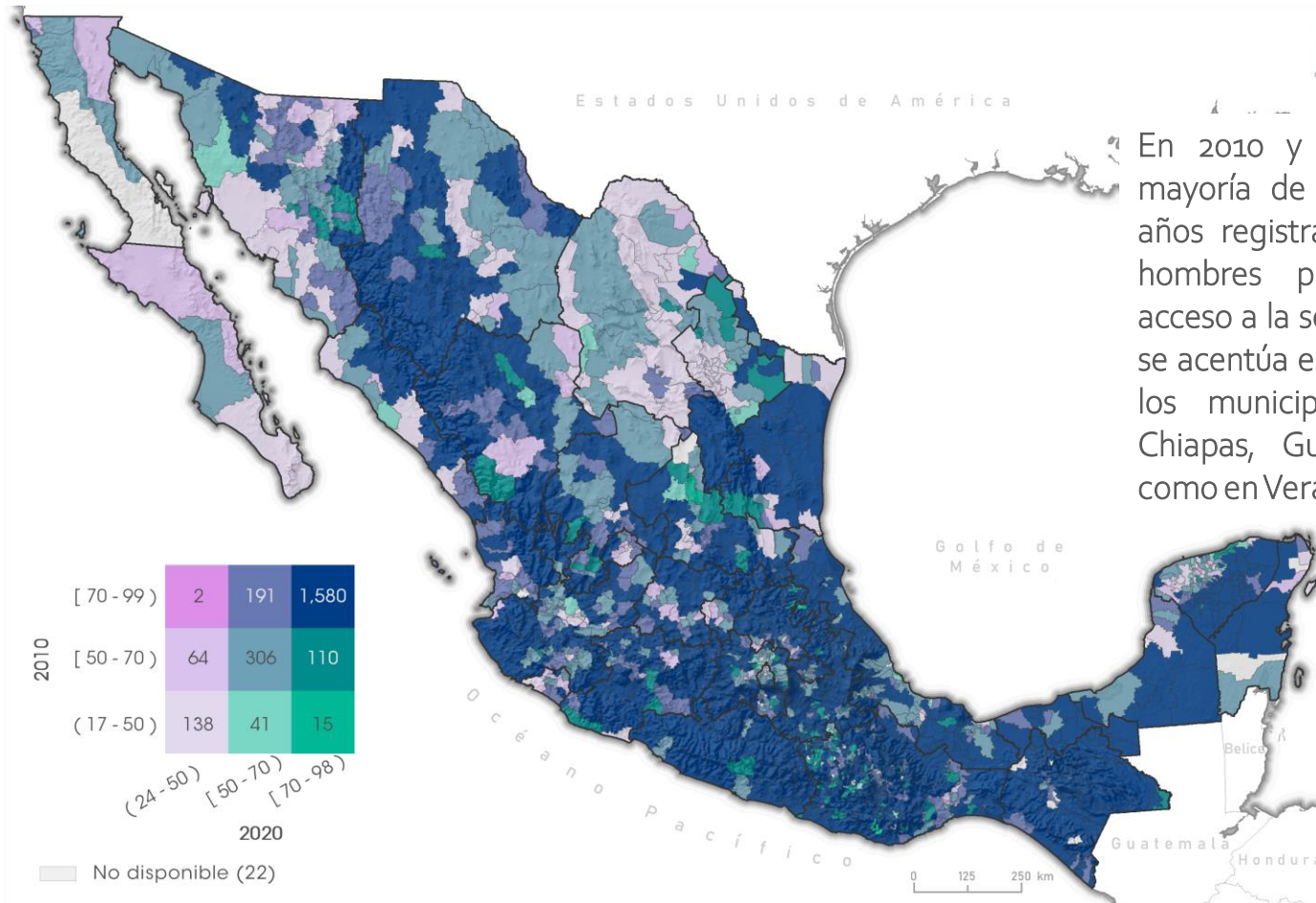
Del total de municipios con porcentajes superiores a 40% de hombres que presentan alguna carencia social, en casi todas se registró una disminución de 2010 a 2020, excepto en seguridad social, donde hubo 2,411 municipios con 40% de hombres con carencia en el último año.





## CAMBIOS EN EL PORCENTAJE DE HOMBRES CON CARENCIA POR ACCESO A LA SEGURIDAD SOCIAL, SEGÚN MUNICIPIOS, MÉXICO, 2010 -2020

# HOMBRES



En 2010 y 2020 se observó que la mayoría de los municipios en ambos años registraron que más de 70% de hombres presentaron carencia por acceso a la seguridad social (1,580), esto se acentúa en el centro y sur del país en los municipios de Oaxaca, Puebla, Chiapas, Guerrero y Michoacán, así como en Veracruz.

# Población indígena

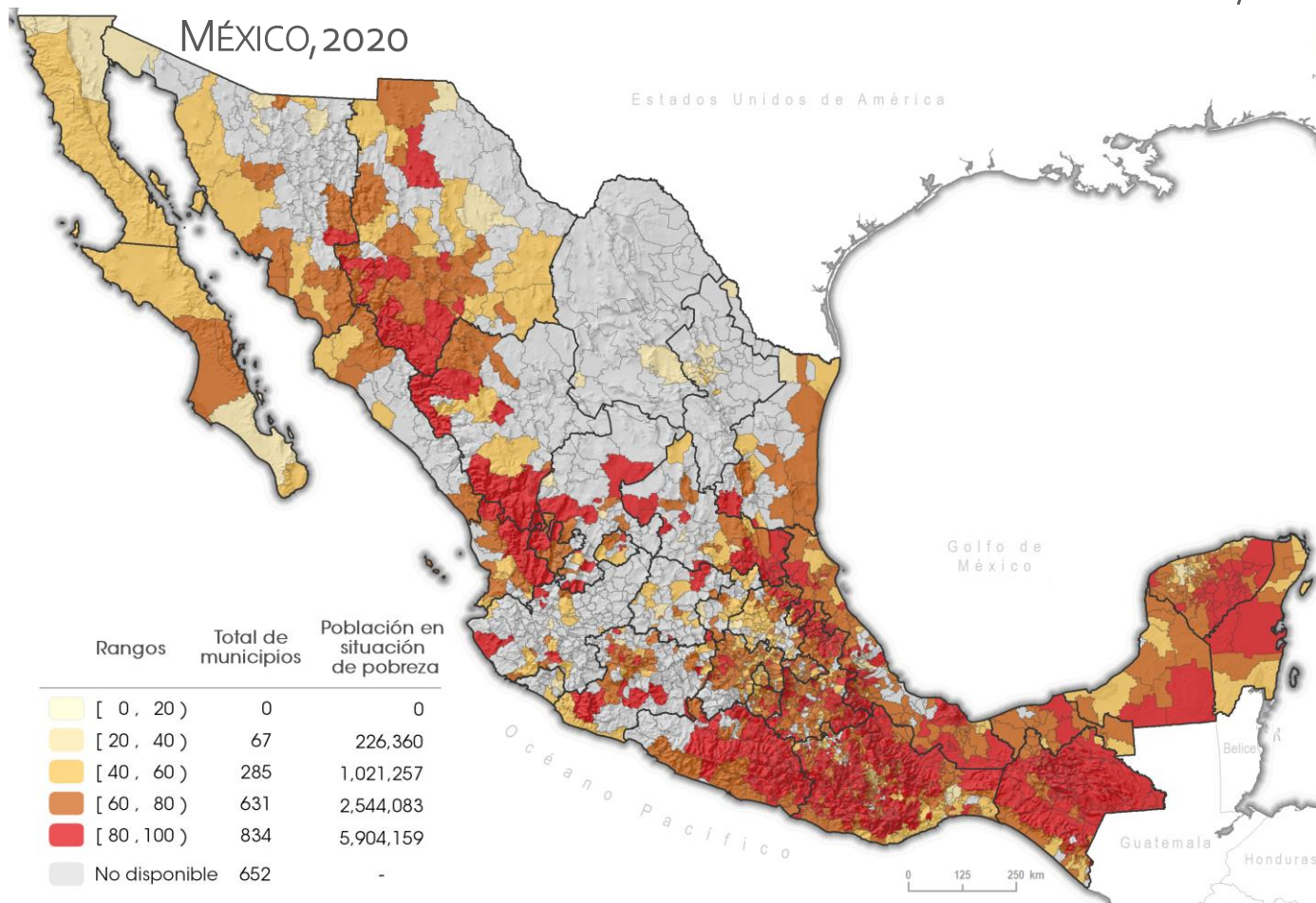






# POBLACIÓN INDÍGENA\*

## PORCENTAJE DE POBLACIÓN INDÍGENA EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020



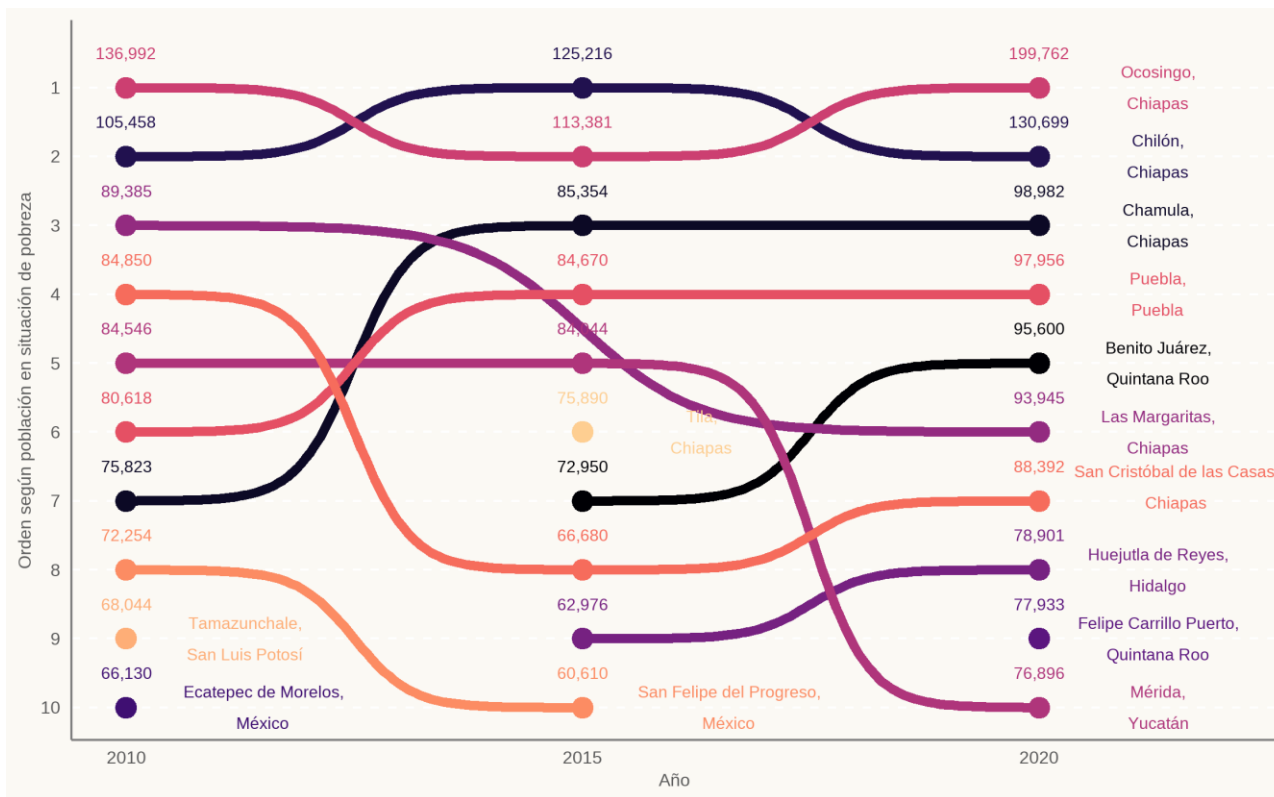
- La población indígena ha estado asociada a mayores niveles de precariedad que el resto de la población e históricamente ha sido uno de los grupos poblacionales que enfrenta mayores rezagos sociales y económicos.
- Desde 2010, junto con las niñas, niños y adolescentes, es uno de los grupos con mayor incidencia de pobreza; en 2020 poco más de 9.6 millones de personas indígenas presentaban esta condición en los municipios con información disponible.

\*De acuerdo con el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas se considera PI a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo(a), bisabuelo(a), tatarabuelo(a), suegro(a)) declaró ser hablante de lengua indígena; además, incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares.

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en la medición de pobreza en los municipios de México, 2020.



## MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE POBLACIÓN INDÍGENA EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2015 -2020



De siete municipios que tuvieron el mayor número de población indígena en situación de pobreza en 2010 y 2020, destacó Ocosingo y Chilón en Chiapas, ya que, estuvieron entre los tres con las mayores variaciones en el mismo periodo (45.8% y 23.9%, respectivamente); en contraste, en Mérida en Yucatán se observó la única reducción de población indígena en situación de pobreza (9%).



## CARENCIAS SOCIALES EN LA POBLACIÓN INDÍGENA

**2010**

**2015**

**2020**

Rezago educativo



En 395 municipios al menos la mitad de su PI presentó carencia por rezago educativo, de estos, 14 pertenecen a una ZM.

En 192 municipios al menos la mitad de su PI presentó carencia por rezago educativo, ninguno de estos pertenece a una ZM.

En 206 municipios al menos la mitad de su PI presentó carencia por rezago educativo, de estos, 4 pertenecen a una ZM.

Acceso a los servicios de salud



En 551 municipios más de la mitad de la PI presentó la carencia por acceso a los servicios de salud.

En 20 municipios más de la mitad de la PI presentó la carencia por acceso a los servicios de salud.

En 190 municipios más de la mitad de la PI presentó esta carencia. En 2020, solo Santiago Jamiltepec (Oaxaca) registró que más de la mitad de la población total realizaba traslados a pie hacia un establecimiento de salud pública de primer nivel de 2 horas o más.

Acceso a la seguridad social



En 345 municipios 95% o más de la PI tenía carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales, en 308 habitaban menos de 10,000 personas indígenas.

En 180 municipios 95% o más de la PI tenía carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales, en 172 habitaban menos de 10,000 personas indígenas.

En 219 municipios, 95% o más de la PI tenía carencia por acceso a la seguridad social, de los cuales, en 215 habitaban menos de 10,000 personas indígenas.

Calidad y espacios de la vivienda



En 473 municipios al menos la mitad de la PI tuvo carencia por calidad y espacios de la vivienda.

En 219 municipios al menos la mitad de la PI tuvo carencia por calidad y espacios de la vivienda.

En 148 municipios al menos la mitad de la PI tuvo carencia por calidad y espacios de la vivienda, de estos, en 11 el tamaño promedio de los hogares fue de 5 personas o más.

Acceso a los servicios básicos en la vivienda



En 452 municipios, 90% o más de la PI presentó carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, de los cuales, en 268, la mitad o más de la población total presentó un grado de accesibilidad a carretera pavimentada bajo o muy bajo en 2010.

En 387 municipios 90% o más de la PI presentó carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda.

En 257 municipios 90% o más de la PI reportó tener la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, de los cuales, en 91 el 50% o más de la población total presentó un grado de accesibilidad a carretera pavimentada bajo o muy bajo en 2020.

Acceso a la alimentación



En 641 municipios se observó que más del 50% de la PI tenía carencia por acceso a la alimentación, en 8 de cada 10 de estos la mayor parte de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector primario.

En 263 municipios se observó que más del 50% de la PI tenía carencia por acceso a la alimentación, en 8 de cada 10 de estos la mayor parte de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector primario.

En 281 municipios se observó que más del 50% de la PI tenía carencia por acceso a la alimentación, en 8 de cada 10 de estos la mayor parte de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector primario.



# Población según ámbito de residencia

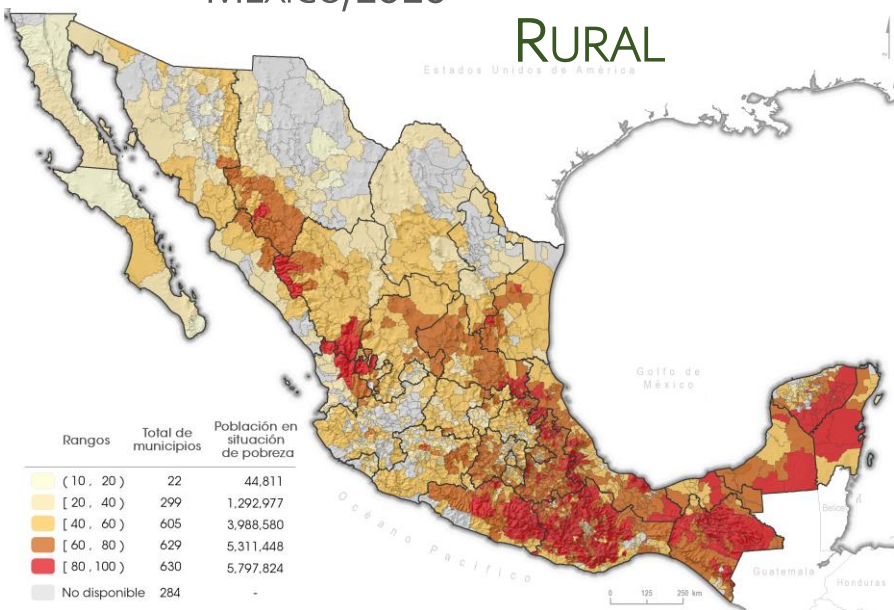




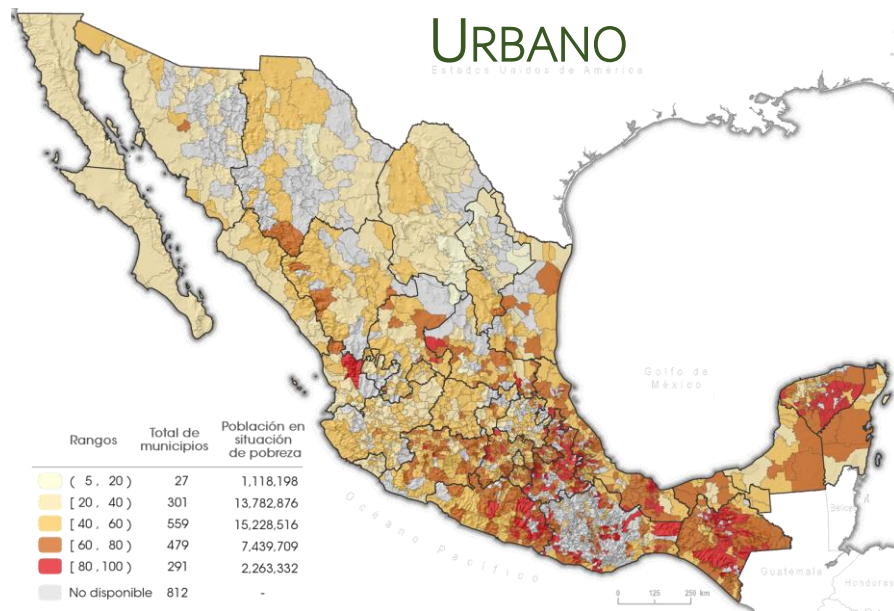
# ÁMBITO DE RESIDENCIA

PORCENTAJE DE POBLACIÓN, SEGÚN ÁMBITO DE RESIDENCIA, EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2020

## RURAL



## URBANO

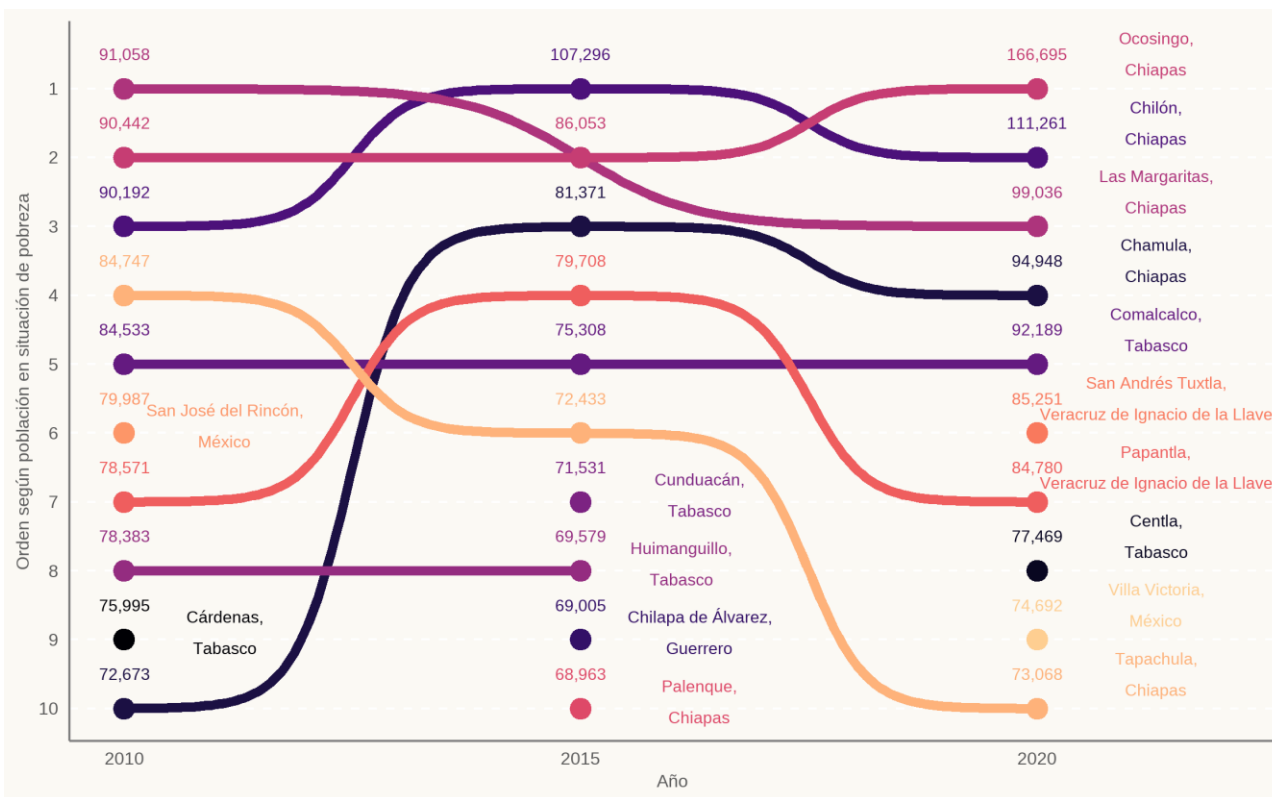


En 2020, la situación de pobreza de las personas que residen en el ámbito rural presentó una incidencia y distribución espacial afín a la de la población indígena: porcentajes iguales o superiores a 80% en municipios pequeños (menos de 5,000 habitantes); concentración de municipios con altos porcentajes en estados del sur (Oaxaca, Veracruz, Chiapas, Puebla y Guerrero); y alta incidencia en las regiones indígenas. En contraste, la población en situación de pobreza que habita en el ámbito urbano fue poco más del doble que la rural, a pesar de tener una menor incidencia de pobreza y se encuentra principalmente en las zonas metropolitanas del país.



## MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE POBLACIÓN QUE RESIDE EN EL ÁMBITO RURAL EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2015-2020

# RURAL



- En 2020, Chiapas fue la entidad que tuvo mayor número de municipios entre los diez con mayor población rural en situación de pobreza, destacó Tapachula donde 73,068 personas presentaban esta condición.
- Chilón, Ocosingo y Chamula en Chiapas se mantuvieron en los primeros lugares los tres años con más de 70,000 personas en esta condición; todos son considerados municipios indígenas.





## CARENCIAS SOCIALES EN LA POBLACIÓN QUE RESIDE EN EL ÁMBITO RURAL

# RURAL

### Rezago educativo



**2010**

En 2010 en 197 municipios la mitad o más de la PR presentó rezago educativo. Tres municipios, dos en Yucatán y uno en Veracruz, registraron 100% de PR con esta carencia.

**2015**

Para 2015, 77 municipios registraron la mitad o más de PR con rezago educativo. El porcentaje más alto lo presentó el municipio de Chumayel en Yucatán con 100%.

**2020**

En 2020, 58 municipios registraron más de la mitad de PR con rezago educativo. También hubo tres municipios con 100% de PR con esta carencia, dos en Yucatán y uno en Tlaxcala.

### Acceso a los servicios de salud



En el ámbito rural, el porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud fue igual o superior a 80% en 109 municipios, de los cuales 65 son indígenas. Oaxaca y Puebla tuvieron el mayor número de municipios en esta condición.

Solo el municipio San Agustín Etla en Oaxaca registro más de 80% de PR con la carencia.

Nueve municipios presentaron 80% o más de PR con carencia por acceso a los servicios de salud. Cuatro en Yucatán, dos en Oaxaca, dos en Tlaxcala y uno en Estado de México.

### Acceso a la seguridad social



En 2,273 municipios 50% o más de la PR presentó carencia por acceso a la seguridad social. Aguascalientes, Guerrero, Guanajuato, Querétaro, Sinaloa, Morelos y Zacatecas, fueron los estados donde en todos sus municipios había PR con esta carencia.

En 2,277 municipios más de la mitad de la PR presentó la carencia por acceso a la seguridad social. Baja California Sur, Guerrero, Michoacán, Nayarit y Tabasco, fueron los estados donde todos sus municipios tenían PR con la carencia.

En 2,291 municipios 50% o más de la PR presentó la carencia por acceso a la seguridad social. Todos los municipios de Guerrero, Nayarit, Quintana Roo, Tabasco y Zacatecas presentaron esta condición.

### Calidad y espacios de la vivienda



En 357 municipios del país 50% o más de la PR tenía carencia por calidad y espacios de la vivienda, de los cuales 224 son considerados indígenas. La mayoría de ellos se ubican en el estado de Oaxaca, Chiapas y Veracruz.

149 municipios registraron la mitad o más de su PR con carencia por calidad y espacios de la vivienda, de los cuales 111 son indígenas y la mayoría se localizan en los estados de Oaxaca y Guerrero.

En 84 municipios se registró que 50% o más de la PR presentaba carencia por calidad y espacios de la vivienda, 70 de estos son indígenas. Las entidades con mayor número de municipios con esta característica fueron Oaxaca, Guerrero y Chiapas.

### Acceso a los servicios básicos en la vivienda



758 municipios del país registraron 80% o más de PR sin acceso a los servicios básicos en la vivienda y en 44 municipios indígenas de este grupo registraron 100% de PR con la carencia.

En 701 municipios se registró 80% o más de PR con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. En 25 de estos la PR con la carencia era del 100% de los cuales 19 son indígenas. La mayoría se ubica en Oaxaca y Yucatán.

En 549 municipios 80% o más de la PR presentó carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, de los cuales 20 registraron 100% con incidencia y 11 son indígenas; igual que en 2015, Oaxaca y Yucatán destacan como los de mayor número de municipios con esta característica.

### Acceso a la alimentación



De los 536 municipios con la mitad o más de PR con carencia por acceso a la alimentación, 250 son indígenas, de los cuales Oaxaca, Veracruz, Puebla y Guerrero registraron el mayor número de municipios en esta condición.

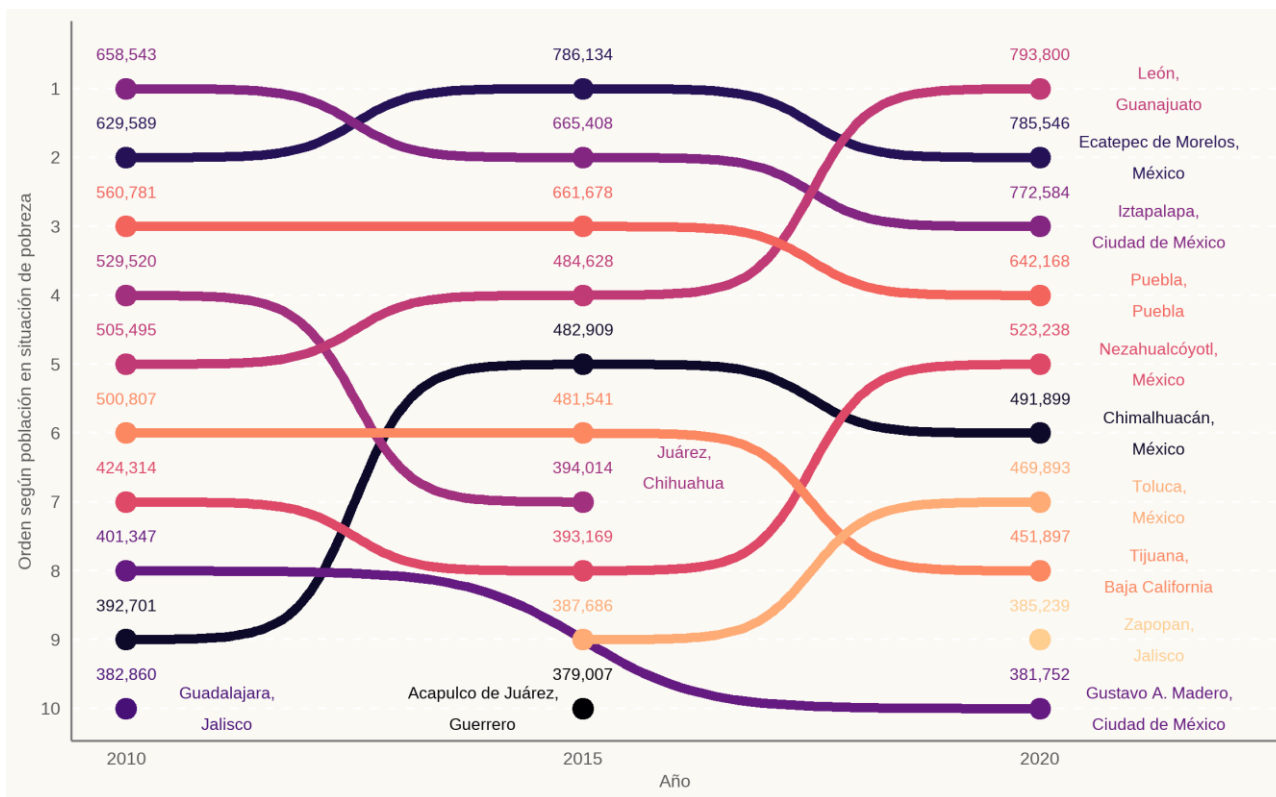
Fueron 145 municipios registraron 50% o más de PR con carencia por acceso a la alimentación, de los cuales 80 son indígenas, y los de mayor número en esta condición se localizaron en Oaxaca, Veracruz, Guerrero y Michoacán.

158 municipios registraron la mitad o más de PR con carencia por acceso a la alimentación, 75 son indígenas y Oaxaca fue el de mayor número de municipios en esta condición.



## MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE POBLACIÓN QUE RESIDE EN EL ÁMBITO URBANO EN SITUACIÓN DE POBREZA, MÉXICO, 2010-2015-2020

# URBANO



En los años 2010, 2015 y 2020 seis municipios y una demarcación territorial se han mantenido entre los de mayor número de PU en situación de pobreza: Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl y Chimalhuacán (Estado de México), Iztapalapa (Ciudad de México), Tijuana (Baja California), Puebla (Puebla) y León (Guanajuato), este último se posicionó en el primer lugar de los municipios con mayor PU en situación de pobreza en 2020, con un incremento de poco menos de 300,000 personas en situación de pobreza respecto a lo registrado en 2010.



## NÚMERO DE MUNICIPIOS CON CAMBIOS EN LOS PORCENTAJES, SEGÚN CARENCIA SOCIAL, MÉXICO, 2010-2020

URBANO

| Carencia social                               | Sin cambios | Disminuciones | Aumentos |
|---|-------------|---------------|----------|
| Rezago educativo                              | 0           | 1,463         | 128      |
| Acceso a los servicios de salud               | 0           | 862           | 669      |
| Acceso a la seguridad social                  | 0           | 1,218         | 377      |
| Calidad y espacios de la vivienda             | 0           | 1,171         | 84       |
| Acceso a los servicios básicos en la vivienda | 0           | 605           | 258      |
| Acceso a la alimentación                      | 0           | 852           | 546      |

En el ámbito urbano las seis carencias sociales registraron algún cambio en el período 2010 – 2020 respecto al número de municipios. En 1,463 el rezago educativo registró un decremento. El mayor número de municipios donde esta carencia disminuyó se localizó en los estados de Jalisco, Estado de México, Oaxaca, Puebla y Veracruz. En 144 se presentaron disminuciones de 10 pp o más. Calnali, municipio indígena en Hidalgo, presentó una disminución de 31 pp.

# PRODUCTOS QUE ACOMPAÑAN LA PUBLICACIÓN

Consulta Interactiva de las  
estimaciones de pobreza  
por grupos poblacionales



Anexo  
estadístico



Síntesis informativas  
por grupo poblacional



Datos

Documentos



Nota metodológica



Comunicado de  
prensa



Presentación de  
resultados

## REFLEXIONES FINALES

- La composición demográfica de la población mexicana hace necesaria la existencia de información, en materia de pobreza, por grupos poblacionales, ya que presentan características propias para ejercer sus derechos.
- Aunque la distribución espacial de la pobreza en cada grupo poblacional es similar, se pueden identificar regiones o zonas en las que se concentra mayor número de personas en situación de pobreza según grupo poblacional.
- CONEVAL pone a disposición de la ciudadanía los resultados de pobreza por grupos poblacionales con el propósito de identificar los rezagos socioeconómicos que presentan, lo que permitirá generar y priorizar intervenciones de política social en los tres órdenes de gobierno.



# ¡Gracias!

Lo que se mide se puede  
mejorar